

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005751

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatelem je nově založená společnost, jejíž jednatelkou je Lenka Hyblerová. Pí. Hyblerová ovšem provozuje vlastní živnost zaměřenou na stejnou oblast, v jaké chce podnikat v rámci sociálního podniku. Z jejich stránek http://ucto-finance.webnode.cz/kontakty/ vyplývá, že veškeré plánované služby nového sociálního podniku (účetnictví, daně, personalistika, finanční poradenství) již nyní nabízí. Žadatel se k tomuto faktu nijak nevyjadřuje a není tedy prokázáno, že projekt je v souladu s výzvou, konkrétně s odstavcem 4.1. výzvy, kdy žadatel neprokázal, že nedochází k pouze formálnímu přesunu předmětu podnikání z již existujícího subjektu. Popis cílové skupiny je detailní, co se týká její kvantifikace, nicméně detailně nejsou popsány její potřeby, limity a motivace k zapojení do projektu. Za problematickou považujeme náplň práce požadovanou po CS. Plánované pozice vyžadují specifické osobnostní charakteristiky, zkušenosti a kontakty, z dokumentace není zřejmé, že osoba z CS bude schopna poskytovat finanční poradenství klientům, či dělat finanční plány. Žadatel neprokázal vhodnost CS pro daný předmět podnikání. Projekt dále nepřesvědčil, že v dané lokalitě, kde má být zřízena nová provozovna, existuje pro daný typ podnikání prokazatelně tržní mezera. Jde o nabídku standardních služeb, která tak, jak byla popsána, negeneruje žádnou konkurenční výhodu oproti službám podobného typu v místě. Analýza trhu je nedostatečná. Dle výzvy je žadatel povinen prokázat, že zřízením nové provozovny bude uspokojena poptávka jiných/nových zákazníků, což z projektu nevyplývá. Ani ve finančním plánu není odděleno původní a nové podnikání. Váže-li se FP na novou provozovnu, nelze vyhodnotit, z čeho žadatel vychází pro odhad objemů (přiložené smlouvy se jednak váží k původnímu podnikání, ostatní neprokazují dostatečnou poptávku). Část Komentář v PP nabízí tři výklady cenotvorby avšak ani jednu vzorovou na vzorové zakázce (v tomto případě na spektru zakázek, protože jsou nabízeny různé druhy služeb). Je nedostatečně popsáno a je neefektivní přidání nové aktivity, školení finanční gramotnosti, v porovnání s cílovým trhem pro tuto oblast. Žadatel nepřesvědčil, že nová provozovna má šanci se udržet na daném trhu i v lokalitě.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel vyváženým způsobem stanovuje ekonomické a sociální cíle, ale tyto nejsou správně nastaveny. Cíle nejsou dostatečně specifické, měřitelné a termínované. Na základě předložených údajů nebude možné relevantně zhodnotit, zda bylo cílů dosaženo.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou měřitelné a tedy nebude možné ověřit jejich dosažení. Žadatel nenastavuje žádné způsoby, kterými by bylo možné ověřit dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu obsahuje několik nedostatků. U pol. 1.1.3.2.2.10, 1.1.3.2.2.11, 1.1.3.2.2.12 a 1.1.3.2.2.13 není zřejmé, na jakou aktivitu jsou navázány a kdo z CS by s nimi pracoval. Tyto pol. tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Následující pol. krátíme na cenu obvyklou bez DPH: 1.1.3.2.2.01 na jednotkovou cenu 11 000 Kč, krácení na položce tedy celkem o 2 000 Kč na konečných 22 000 Kč. Pol. 1.1.3.2.2.07 na jednotkovou cenu 2 000 Kč, tedy o 3 000 Kč na konečných 6 000 Kč. Pol. 1.1.3.2.2.14 na jednotkovou cenu 2 000 Kč, tedy o 3 000 Kč na konečných 6 000 Kč. Na str. 16 PP žadatel uvádí, že od 3. měsíce počítá s uzavíráním pracovních smluv se zaměstnanci z CS a se zahájením jejich vzdělávání a dále v popisu KA4 je uvedeno, že provozování sociálního podniku bude zahájeno ve 3. měsíci realizace projektu. Finanční plán ale počítá s výnosy již od prvního měsíce realizace projektu. Náklady na mzdy CS jsou započítávány od 2. měsíce realizace. Ve finančním plánu je dále počítáno s výnosy z aktivit, které nejsou detailněji popsány. Jedná se o pronájem prostor a vzdělávání, osobnostní rozvoj. Není jasné, co bude konkrétně nabízeno a kdo bude tyto činnosti vykonávat. Bez těchto činností finanční plán nebude fungovat. FP nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	S ohledem na nedostatečně zpracovanou ekonomickou část projektu a nevhodnost výběru CS není prokazatelné, že realizace projektu jako celku bude úspěšná a že indikátory budou naplněny.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Pojetí CS je kontrastní: žadatel hledá osoby, které mají odpovídající vzdělání i znalosti (SŠ ekonomický směr, znalost PÚ, daní, základy AJ), plánována je podpora mladých osob se SŠ ekonomického směru. Na druhou stranu však žadatel v rámci analýzy CS uvádí znevýhodnění zvolené CS v oblasti zastaralé, neaktuální či nízké kvalifikace, bez zkušeností, se ztrátou režimových návyků, se sníženou motivací k práci, pocházející ze sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených skupin. Za problematickou považujeme náplň práce, která je náročná nejen co do odbornosti a potřebné zkušenosti, ale také co do schopnosti komunikace s klientem, ve vztahu ke zvolené CS. Žadatel neuvádí žádné zkušenosti s CS, neprokázal znalost CS, zaměstnance nevytipoval.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis KA je velmi obecný. Psychosociální podpoře zde chybí větší míra rozpracování, není jasné, jak často, jak pravidelně a co má být výstupem či přidanou hodnotou pro CS. Aktivita obsahují velmi volnou vazbu na rozpočet a u některých položek chybí vysvětlení a rozpad (např. KA Vzdělávání částky 81.000,- a 40.000,- a KA Marketing 175.000,- Kč). V rámci KA Vzdělávání zaměstnanců nemají kurzy Trénink sebe prezentace a řečnických dovedností pro CS vazbu na pracovní role CS, ani na popsané potřeby. Kurzy osobního rozvoje a osobnostní typologie pro RT nemají vazbu na cíl. KA Marketing SP neobsahuje marketingové cíle. První KA trvá první dva měsíce projektu (vytvoření a zachování PM), avšak SP již generuje plnohodnotné tržby. Samotný provoz SP je popsán v relevantní KA velmi stručně, v PP jsou proti tomu pouze obecné zmínky o pracovních dobách a o umístění v Brně. Chybí popis, jak bude celý SP fungovat zejména z hlediska oddělení starých a nové činnosti. V KA je zmínka o plánování výroby, není vysvětleno (KA Provozování SP).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá nevyváženě zpracovaný projekt. Hlavním problémem je nedostatečně prokázaný soulad s výzvou ohledně nových aktivit, kdy žadatel nedostatečně popisuje stávající činnosti a činnosti nového pracoviště. Nová provozovna nemá zabezpečenu dostatečnou poptávku po nabízených službách v celém jejich spektru, projekt neobsahuje analýzu z hlediska velikosti trhu, není přítomna ani konkurenční výhoda pro danou lokalitu. Podnikatelský záměr s novou provozovnou stávajícího podniku nelze vyhodnotit jako reálně udržitelný. Nedostatky obsahuje i finanční plán. Počítá s výnosy z činností, které nejsou popsány, a tím nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Projektu chybí kvalitnější zpracovanost v klíčových částech - chybí kvalitní nastavení cíle a měřitelné ukazatele, zvlášť pro naplnění cíle podnikatelského a sociálního. Není dostatečně popsána odborná práce s CS a není vhodně zvolená náplň její práce. Projekt není doporučen k podpoře.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005752

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Analýza obou CS je velmi obecná. Přiklání se v popisech a podpoře zejména k CS Osoby v nebo po výkonu trestu, pro které plánuje psychologickou a sociální podporu v dostatečném rozsahu. Žádná osoba v RT nemá příslušnou kvalifikaci, jsou velmi obecně popsány zkušenosti, nejsou podloženy a jsou nepřesvědčivé. Žadatel sice předložil popis tržní příležitosti, ale ten obsahuje řadu nedostatků - analýza trhu má pouze popisný charakter; doložený výčet firem, se kterými má žadatel předjednané dodávky, neobsahuje finanční rozsah těchto dodávek a též neobsahuje konkrétní objednávky či jiná písemná ujednání. Analýza konkurence má pouze popisný charakter. Absentuje jakékoliv finanční vyjádření. Kvalita finančního plánu je velmi slabá. Žadatel sice zpracoval plán nákladů, ale zcela absentuje zpracovaný plán tržeb. Není doložena kalkulace produktů. Předložená analýza bodu zvratu má tedy nulovou vypovídací hodnotu. Z deklarovaných údajů nevyplývá udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel sice v podnikatelském plánu dokládá tabulku SMART cílů, ale některé z nich nejsou realisticky nastaveny. Jedná se především o dílčí cíle - nalezení spolehlivých a dlouhodobých odběratelů a dodavatelů, či dlouhodobá udržitelnost projektu. Ekonomické a sociální cíle nejsou v rovnováze.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Při požadavku aplikace metody SMART a logického rámce nejsou v projektové žádosti a podnikatelském plánu dostatečně definovány zdroje informací k ověření vybraných dílčích cílů, výstupů a výsledků. Ověřit cíl projektu provozovat sociální podnik není vzhledem k nedostatkům předložené analýzy trhu a nekvalitního finančního plánu možné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Kvalita finančního plánu je nedostačující. Žadatel sice zpracoval plán nákladů, ale zcela absentuje zpracovaný plán tržeb. Není doložena kalkulace produktů. Předložená analýza bodu zvratu má tedy nulovou vypovídací hodnotu. Z deklarovaných údajů nevyplývá udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory. Samotný rozpočet projektu je sestaven srozumitelným způsobem, ale čerpání položek rozpočtu projektu je, vzhledem k nedostatečnému finančnímu plánu, vyhodnoceno jako nevhodné. Jedná se například o přesun nákladu na položku 11112 Obchodní zástupce, do NN (554.760,- Kč). Položka 113243 nájem patří pod 114. Ohledně položky 113241 Leasing vstříkolisovacího stroje (889.295,- Kč) žadatel v projektu dle pravidel OPZ neprokázal, že leasingová smlouva je nejvhodnější metodou k získání předmětu nájmu. V projektu nebylo doloženo konkrétní finanční porovnání, dokazující, že nájem takového zařízení není výhodnější. Žadatel nepředložil, položku navrhuje snížit na 0,- Kč. Ohledně položky 113242 Leasing vyfukovacího stroje (266.800,- Kč) – žadatel v projektu dle pravidel OPZ neprokázal, že leasingová smlouva je nejvhodnější metodou k získání předmětu nájmu. V projektu nebylo doloženo konkrétní finanční porovnání, dokazující, že nájem takového zařízení není výhodnější. Žadatel nepředložil, položku navrhuje snížit na 0,- Kč. Položku 1143 Školení pro obchodní zástupce je vhodné přesunout do NN (20.000,- Kč).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	V popisu hodnoty MI 6 00 00 chybí metoda vyhodnocení, jakým způsobem žadatel CS zapojí do projektu. Vznika nejasnost, jakou CS žadatel vlastně zapojí do projektu. V textu věnuje značnou část popisu CS Osoby v nebo po výkonu trestu, avšak existuje zde mnohem přístupnější a do určité míry snazší CS Osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaní, která zde působí jako záchrana v momentu, kdy by s opravdu náročnou první skupinou nastaly problémy. Žadatel nepřesvědčil, že má dostatečné předpoklady k tomu, aby CS adekvátně podpořil a došlo k naplnění indikátoru 6 00 00. Projektová žádost dále obsahuje riziko, zda se vzhledem k nedostatkům analýzy tržní příležitosti a předloženého finančního plánu podaří dosáhnout cílové hodnoty indikátoru 1 02 13.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Do projektu jsou zařazeny dvě heterogenní CS, důkladněji ve vztahu zejména k důsledkům popsána jedna. Popisy včetně dostupnosti CS na daném pracovním trhu jsou obecné, nejsou podrobněji stratifikovány. Žadatel k oběma skupinám zaujal jednotný přístup, nijak nerozlišil jejich odlišnosti a specifika. Na strategii firmy se má CS podílet při tvorbě plánu a návrhy. V tomto ohledu je zásadním problémem poskytování psychosociální podpory, která je mimořádně důležitá, avšak nebyla prokázána odbornost, reálné předpoklady pro práci s takto náročnou CS. Existují obecně a nekonkrétně popsané zkušenosti dvou členů RT s jednou CS. Žadatel předpokládá zapojit do oslovení a výběru CS NNO In nostrum posterus, z. s. „nicméně tuto spolupráci a role zmiňovaného partnera (spolku), který by s touto problematikou mohl pomoci, dostatečně nepopisuje.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou popsány dostatečně. U popisu všech aktivit chybí jasný časový plán, konkrétní výstupy, rozpočtové položky nejsou v klíčových aktivitách dostatečně zdůvodněny a okomentovány. V KA 01 není postupné navyšování pracovních míst a s tím související navyšování objemu zakázek ničím zdůvodněno. Zato první měsíc realizace projektu je silně předimenzován, naplánované aktivity jsou v rámci RT téměř na hranici realizovatelnosti. Nábor by měl být rozdělen dle charakteristik obou CS. U KA 02 citelně chybí podrobnější popis porovnání výhod a nevýhod nájmu i leasingu plánovaného zařízení (tato část hodnocena u kritéria 3.1.). Dále chybí podrobnější popis fungování SP, pracovní doby, směnnost (= osoby) již měly být zváženy, z hlediska pořizovaného zařízení a jeho kapacit (neznámo). V KA 03 Marketing chybí podrobnější popis způsobů a forem nabízení produktů. Také chybí marketingový cíl ve velikosti trhu či počtu budoucích klientů. Chybí podrobný rozpad částky, která se váže k aktivitám marketingu, byť hrazeného z NN. Část propagace není rozdělena projekt x podnik. V rámci KA 04 chybí osoba poskytující psychologické poradenství. Vzdělávací plán odpovídá potřebám projektu, není jasné, jak žadatel zabezpečí zdárné ukončení vzdělávání u CS. Popis aktivit jako celku není natolik způsobilý, aby dal záruku úspěšné realizace záměru. Nedostatečná je návaznost na rozpočet projektu, žadatel neobhájil jednotlivé položky z hlediska jejich potřeby, hospodárnosti a efektivity.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel deklaruje 0 zaměstnanců a roční obrát 0 EUR. Z předloženého projektového záměru a podnikatelského plánu společnosti EXIM PROFESIONAL, s.r.o. na založení a provozování sociálního podniku, nevyplývá skutečnost, že žadatel je svými kapacitami schopen dostát nárokům vyplývajícím z relevantních pravidel OPZ.

Závěrečný komentář

Podnikatelskému plánu chybí zakázky, které by zabezpečily doručení plánovaných tržeb pro úvodní období. Chybí průzkum trhu z hlediska jeho velikosti, chybí marketingový cíl. Deklarovaná vzrůstající poptávka po specializovaných firmách v oblasti obalových prostředků zůstala nepodložena. Chybí cenová analýza, cenotvorba. Žadatel uvádí, že má zkušenosti s jednou z CS, ale projekt neobsahuje přesvědčivou argumentaci, že CS přijme pozvání do projektu a na pracovních místech se udrží. Odborná práce s CS má nedostatky, vyplývající s nedostatečně doložených kompetencí, zkušeností a ověření si zájmu. Projekt nedává dobrý předpoklad k tomu, že vznikne trvale udržitelné podnikání v dané lokalitě a bude zlepšena zaměstnanost i udržitelnost na TP pro dané CS.

Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005753

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	Cílová skupina je pospána, ale zároveň není jasná její motivace k zapojení do projektu. Zaměstnanci z CS nebyli předem vytipováni. Toto žadatel kompenzuje tím, stejně tak i svou ne zkušenost s CS, že projektem navazuje na činnost jiné organizace pomáhající cílové skupině (část účastníků) a zároveň dokládá kladné vyjádření ÚP ke spolupráci na projektu (druhá část účastníků). Práce s cílovou skupinou je posána detailně, vzdělávání i psychosociální podpora jsou plánovány v potřebném a přiměřeném rozsahu. Žadatel řádně popisuje náplň práce osob z cílové skupiny. Za rizikové považujeme nároky, které žadatel klade na práci cílové skupiny. Pracovní pozice pro CS vyžadují zkušenosti a odbrnost a je značně rizikové očekávat, že požadované výkony budoucí řezbář podá po absolvování 20 hodinového kurzu, či švadlena po sedmidenním kurzu. Žadatel klade důraz na podporu účastníků projektu, sociální a ekonomické cíle projektu jsou vyvážené. Produkty, které chce žadatel nabízet, jsou konkrétně popsány. Žadatel sice vyjmenovává konkureční podniky, ale už není zřejmé, čím se přesně žadatel vůči této konkurenci vymezuje. Analýza trhu provedena. Z ekonomického pohledu je potřebnost uspokojivě popsána, žadatel dokládá zájem o nabízené služby ve vysokém rozsahu. Podnikatelský plán navíc obsahuje potřebné informace (místo a způsob realizace podnikatelských aktivit, základní vymezení trhu, marketingová strategie), které dokládají jasnou představu žadatele o způsobu provedení podnikatelské činnosti a jeho orientaci v oboru. Finanční plán je kvalitně zpracován a dává předpoklady k udržitelnosti podniku.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	Žadatel precizně formuluje cíle. Sociální i ekonomické cíle jsou v souladu. Cíle projektu jsou konkrétně a měřitelně vymezené. Cíle jsou provázány s dalším obsahem projektu - odpovídají klíčovým aktivitám, jejichž realizací by měly být cíle naplněny a uspokojeny tak popsané potřeby cílové skupiny i podmínky výzvy. Cíle jsou SMART.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel přímo nestanovuje metodu vyhodnocování cílů, nicméně z jejich vymezení a z plánovaných výstupů projektu bude možné ověřit naplnění cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	Finanční plán je zpracován velice detailně, žadatel dokládá zájem o odběr svých služeb od několika potenciálních zákazníků. Bod zvratu je spočítán, jsou detailně popsány produkty a stanoveny předběžné ceny zboží a služeb. Za rizikové považujeme vysoké nároky kladené na CS a dále fakt, že zajištění dostatečného materiálního vybavení pro zahájení podnikání bude časově náročné. Žadatel ale s tímto rizikem počítá a má připravené postupy pro jeho eliminaci. Rozpočet projektu obsahuje některé dílčí nedostatky. Ředitelka podniku má v popisu práce uvedené aktivity, které spadají do NN (komunikace s poskytovatelem dotace, zajištění finanční stránky projektu), proto úvazek tohoto pracovníka krátíme na 0,9. Krátíme tedy o 80 400 Kč na konečných 723 600 Kč. Náplň práce office manažera (pol. 1.1.6.1.1) spadá do NN a není možné mzdu tohoto pracovníka nárokovat tímto způsobem. Pol. 1.1.6.1.1- Office manager krátíme tedy v celém rozsahu na konečných 0 Kč. V souvislosti s tímto krácením krátíme i další náklady, které jsou s touto pozicí spojeny a které žadatel u této pozice uvádí v popisu KA4. Jedná se o následující položky : . 1.1.3.2.1.1 - Kancelářský balík MS Office pro podnikatele, 1.1.3.2.2.01 - Kancelářská židle, 1.1.3.2.2.02 - Pracovní stůl, 1.1.3.2.2.03 - Notebook, 1.1.3.2.2.04- Mobilní telefon, 1.1.3.2.2.05- Tiskárna; které krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Popis MI a jejich hodnoty jsou ve shodě s dalším textem žádosti, je jasné, jak k nim žadatel dospěl. I v případě krácení jedné pozice z cílové skupiny je reálné, že dojde k jejich naplnění.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Cílová skupina je pospána, ale zároveň není jasná její motivace k zapojení do projektu. Zaměstnanci z CS nebyli předem vytipováni. Toto žadatel kompenzuje tím, stejně tak i svou ne zkušenost s CS, že projektem navazuje na činnost jiné organizace pomáhající cílové skupině (část účastníků) a zároveň dokládá kladné vyjádření ÚP ke spolupráci na projektu (druhá část účastníků). Práce s cílovou skupinou je posána detailně, vzdělávání i psychosociální podpora jsou plánovány v potřebném a přiměřeném rozsahu. Žadatel řádně popisuje náplň práce osob z cílové skupiny. Za rizikové považujeme nároky, které žadatel klade na práci cílové skupiny. Pracovní pozice pro CS vyžadují zkušenosti a odbrnost a je značně rizikové očekávat, že požadované výkony budoucí řezbář podá po absolvování 20 hodinového kurzu, či švadlena po sedmidenním kurzu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Výběr zaměstnanců, jejich vzdělávání a marketing jsou popsány detailně. U marketingu sice chybí segmentace zákazníků, ale cílová klientela je popsána odpovídajícím způsobem. Zastoupení sociálních a ekonomických aktivit je vyvážené. KA jsou kvalitně prováděny s rozpočtem a mají jasný a realistický harmonogram. Jsou věcně i časově povázané. Poněkud nejasně působí popis samotného provozu podniku. Není popsáné, co bude která osoba z CS přesně vykonávat, jak budou zakázky získávány, či jak bude probíhat zaučování CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žádost obsahuje informace o odpovídajících zkušenostech s řízením projektů i prací s c. sk. Z žádosti jsou dále patrné zkušenosti členů realizačního týmu s oborem podnikání.
Závěrečný komentář			
Žadatel klade důraz na podporu účastníků projektu, sociální a ekonomické cíle projektu jsou vyvážené. Produkty, které chce žadatel nabízet, jsou konkrétně popsány. Žadatel sice vyjmenovává konkurenční podniky, ale už není zřejmé, z textu podnikatelského plánu, čím se přesně žadatel vůči této konkurenci vymezuje. Z ekonomického pohledu je potřebnost uspokojivě popsána, žadatel dokládá zájem o nabízené služby v poměrně vysokém rozsahu. Podnikatelský plán navíc obsahuje potřebné informace (místo a způsob realizace podnikatelských aktivit, základní vymezení trhu, marketingová strategie), které dokládají jasnou představu žadatele o způsobu provedení podnikatelské činnosti a jeho orientaci v oboru. Finanční plán je kvalitně zpracován a dává předpoklady k udržitelnosti podniku.			
Bodový zisk	78,75		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 15. 12. 2016

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005754

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Projekt je koncipován zejména jako snaha o podporu znevýhodněné CS, která je popsána z hlediska příčin i důsledků nezaměstnanosti. Žadatel má předběžné zájemce o vstup do projektu, existuje ale řada rizik, proč by se CS v projektu udržet nemusela a je třeba mít personální rezervy. Chybí počty regionálně dostupných a parametrů žadatele odpovídajících osob. Osoby nemohou pocházet z celého JMK, žadatel uvádí vzdálenější pracoviště jako nevýhodu a neřeší dopravu (bydliště x pracoviště). Nevýhodou projektu je nadefinování velkého počtu osob se specifickým znevýhodněním vůči jejich dosažitelnosti a také vůči velikosti RT, části pro práci s CS. Projektu zásadně chybí popis návaznosti původní a nové činnosti žadatele. Podnik již činnost vyvíjel a v současnosti má zaměstnance, přitom není zcela jasné, čím se aktuálně zabývá. Podnikatelské stránce chybí pečlivá analýza daného trhu ve všech zamýšlených segmentech. Existuje informace o celkové velikosti trhu (firmy, obyvatelé, domácnosti), avšak není popsána tržní mezera. Segmentace trhu i analýza konkurence jsou zcela nedostatečné pro dané obory. Chybí ceny konkurence (je pouze zmíněno, že z nich žadatel vychází) a strategie levných cen se jednoznačně negativně odráží na FP. Není zřejmá konkurenční výhoda. Dva nekonkrétní přísliby odběru služeb (bez částek, množství, objemů), nemají pro posouzení úspěšnosti podnikání velkou výpovědní hodnotu. Ekonomická stránka projektu není předložena v takové podobě, aby přesvědčila o úspěšnosti projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Z hlediska cílů a vazby cílů na ostatní části projektu je práce nekonzistentní. V definici cíle má převahu sociální dimenze. Cíle jsou uvozeny velmi obecně a nejsou sestaveny dle SMART, jak v PŽ, tak i v PP. Projektu chybí ekonomický cíl a tím i měřitelnost ekonomické dimenze. Cíle nemají vazbu do aktivit, v projektu není zachována intervenční logika. Termíny i týmy v cílech přítomny jsou, avšak vzhledem k důležitým chybějícím parametrům nepřesvědčují o jejich dosažitelnosti. Nelze vyhodnotit, že v úvodu vymezený problém bude projektem odstraněn. Nebyla zohledněna a eliminována všechna rizika ve vztahu k podnikání (dostatek zakázek, cash flow, náhradní program, apod.).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Sociální cíle budou ověřitelné doložením relevantní dokumentace k pracovní-právním vztahům, úvazkům, mzdám. V oblasti vzdělávání vzniknou výstupy ze zpracování, záznamy, avšak výstupy z kurzů profesního rozvoje (mimo pracovní dobu, anebo 1x za rok) nebyly vzhledem k dosažení/naplnění specifikovány. Projekt není měřitelný ve vztahu k cílům ekonomickým. Chybí popis způsobu, jakým bude porovnán stav před zahájením a po ukončení, s přihlédnutím k novosti aktivity v rámci celkového podnikání žadatele. Výpočet bodu zvratu není správně proveden, tržby po celou dobu (kromě doby po projektu) obsahují dotaci. Žadatel nedělí prostředky na dotační a vlastní, ani na NN a PN. Do cenotvorby vzata v úvahu pouze cena práce (osobohodina), která není podložena průzkumem trhu či zdůvodněním vhodnosti metody výpočtu pro daný obor podnikání. Žadatel nepřesvědčil o pravděpodobnosti nastavených cílů úspěšně dosáhnout.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet přehledný, ale obsahuje nejasnosti. Žadatel měl uvést ceny bez DPH, v průběhu projektu se plátcem stane. Mezi kapitolou 01 a 06 byl zaznamenán nesoulad. Počet osob z CS je naddimenzován vůči počtu osob z RT, které budou reálně vstupovat do kontaktu s CS, vést ji při práci a psychosociálně ji podporovat. Doporučujeme krátit položku 1.1.1.1.1 Manažerka podniku a to o 231.552 Kč na 540.288 Kč, náplň práce pozice obsahuje část činností spadajících do NN (krácení odpovídá zapojení na 0,7 úvazku). Položky 11611 až 11618 jsou nákladově podhodnoceny. Zatímco žadatel shledal, že CS čelí na TP nízkému ohodnocení, nastavuje přesto tarif mimořádně nízko. Jedna z těchto osob, Zakázkový pracovník má nezdůvodněně stejnou mzdu jako ostatní, vykonávající úklid a údržbu zeleně. Pracovní pomůcky ze 11651 patří pod kapitolu 113, doporučujeme rozepsat do jednotlivých položek. Položka 1171 Automobil je chybně zařazena a patří do kapitoly 1.1.3. V FP, v části pro náklady chybí koordinátor a vzdělávání. Provoz auta i marketing jsou silně podhodnoceny, do FP nevstupuje pořízení pracovních pomůcek, tím je FP zkreslen. Nelze posoudit 30% podíl tržeb ze služeb na celkových výnosech, žadatel data přehledně nerozdělil a tím znevěrohodnil i časové umístění bodu zvratu. Po ukončení financování z OPZ bude SP ekonomicky ve ztrátě a tím i neudržitelný. Žadatel plánuje nastavit opatření v úsporách, nepopsal, jakým způsobem toto riziko ošetří.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Obě hodnoty indikátoru jsou stanoveny v souladu s informacemi uvedenými v textu žádosti a podnikatelském plánu, nicméně reálnost jejich dosažení je vzhledem k informacím uvedených u ostatních kritérií tohoto hodnocení značně riziková a nedostatečně podložená.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Oproti charakteristice CS žadatel nedefinoval neúměrně nízký počet osob, které ji budou vést (prakticky pouze předáčka, která má sociální kompetence). V projektu chybí popis průběhu psychosociální podpory, postupné práce s CS tak, aby byla stabilizována v rolích a měla možnost vyřešit své případné potíže. Oblast náboru je technicky vhodně naplánována, není zmíněno, proč by mělo být pro CS zajímavé přijmout danou nabídku (jde o místy fyzicky náročnou práci bez motivační odměny). Projekt v podstatě žádné konkrétní zohlednění znevýhodněné CS neobsahuje, pouze v úvodu zváží, zda práci zvládne nebo ne. Zaměstnanci by měli získat 1x ročně školení pro zvýšení kvalifikace a další odborný a profesní rozvoj (KA), ale není nijak popisováno. CS bude proškolená ke zvládnutí dané práce. Naopak z PP vyplývá, že po půl roce již má CS pracovat bez dohledu. Žadatel neuzpůsobil podporu a péči o CS jejímu charakteru a CS nebude adekvátně podpořena pro vstup a udržení se na TP.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Vazba aktivit na rozpočet je volná, bez rozpočtových položek. Časová návaznost aktivit je patrná v PP a je reálná. Aktivita mají stanovené výstupy. Převaha jednotlivých opatření a cílů je v sociální oblasti. V KA 01 je popsán velmi obecně nábor, informace lze doplnit z PP. Není jasné, co je myšleno v rámci KA 02 Vzdělávání osobním a profesním rozvojem nad rámec pracovní doby o 21 hodinách. Jde-li o externí školení, potom zcela postrádáme naplánování psychosociální podpory. Zůstalo nevysvětleno, jak žadatel zabezpečí, aby CS vzdělání řádně ukončily. Zejména z této KA nelze posoudit, zda má optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby CS a v dostatečné kvalitě. KA 03 Marketing je lépe doplněna v rámci PP, chybí marketingový cíl. Oblast marketingu je saturována jednak z kapitoly 01, ale také z kapitoly 114, je nutné dbát na riziko neduplicity činností. V KA je provoz SP popsán obecně, zmíněny evaluace, nijak nezdůvodněny ve vztahu k projektu a účastníkům. Není zcela jasné, jak by měl SP fungovat (v PP pouze prostory, otevírací doba), CS mají být děleny na skupiny, ale není více vedoucích, apod. Celkově provádění aktivit nelze považovat za příliš efektivní. Hodnocení sníženo za obecnost, nedopracovanost většiny KA.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity. Kapacita nesplněna.
---	------------	---

Závěrečný komentář

Zásadním problémem je, že žadatel nepopsal oddělení stávající a nové činnosti podniku tak, jak ukládá výzva. Žadatel projekt staví na široké podpoře znevýhodněné CS a její analýze z hlediska bariér vstupu na TP věnuje pozornost. Z projektu však nevyplynula celková velikost dosažitelné CS v dané lokalitě a existuje obava, že do projektu dostatek osob nevstoupí, příp. nebude dostatek osob, odpovídajících náročnosti rolí, jako náhradníci. Projekt neobsahuje dosažitelný ekonomický cíl, který by byl na konci projektu ověřitelný. Poptávky po spektru služeb jsou doloženy zcela nedostatečně, resp. nedoloženy vůbec. Projekt neobsahuje konkurenční výhodu ani porovnání cen za služby v daném místě. Plánované tržby, z nichž část tvoří dotace, nevycházejí ani z poptávek, ani z případné rozkryté tržní mezery. To, co žadatel nabízí, jsou v podstatě veřejně prospěšné práce, které jsou již realizovány pod APZ a ÚP ČR. V projektu je obtížné posoudit, zda dané pracovní role jsou pro tuto CS skutečně vhodné, s přihlédnutím k řadě omezením. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 12. 2016

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Zpracování předloženého projektu je velmi minimalistické a nedostačující. Problém není dostatečně vymezen a konkretizován, nejsou řešeny příčiny (ty jsou sice uvedeny, ale velmi povrchně), ani důsledky problému. Problém není podložen žádnými relevantními a odbornými zdroji (statistickými údaji, výstupy relevantních strategií, analýz, projektů, zkušenosti subjektů pracujících s CS apod.). Cílové skupiny nejsou dostatečně vymezeny a definovány. Žadatel nepředkládá podrobnou analýzu cílových skupin, ve které by byla určena specifika a potřeby cílových skupin. Zájem zástupců cílových skupin o vstup do projektu není zmapován. Žadatel nemá s prací s cílovými skupinami zkušenosti (kromě zaměstnávání 1 osoby se zdravotním postižením, kterou ale nijak nedokládá) a spolupráci s organizacemi, které s danými cílovými skupinami pracují, nenavázal. Žadatel neprokázal znalost problematiky zvolených cílových skupin, svou schopnost vymezený problém řešit, ani celkovou potřebnost uvedený problém řešit. Předložená žádost je nekvalitně zpracovaná také v části popisující zvolenou podnikatelskou činnost. Chybí jasné a podrobné nastavení produktového portfolia. Analýza trhu, konkurence a poptávky je naprosto nedostačující či zcela chybí. Vše je pouze odhadováno, nikoliv podrobně analyzováno na základě reálných skutečností v dané lokalitě. Poptávka je například očekávána od žáků okolních základních a středních škol, přičemž nabídka pro tuto skupinu není blíže specifikována a navíc v blízkosti podnikatelského prostoru se nacházejí školní jídelny určené přímo pro tyto žáky. Konkrétní zájem potenciálních zákazníků žadatel nezjišťoval. Jako konkurenční výhoda je uvedeno „provozování jednoduchého, ale kvalitního podniku s příjemnou obsluhou tak, aby zákazník byl spokojený a byl v pohodě“, což je naprosto nedostačující vymezení, neboť by toto mělo být základní normou podnikání. Zároveň žadatel neprokazuje, jak tento stav zajistí. Žadatel nepopisuje detailněji ani provozní zajištění podniku. Velice nejasná je realizace současné činnosti žadatele (příprava studené a teplé kuchyně) a její nadstavba v rámci projektu a oddělení jejich nákladů. Projekt má být zaměřen na výrobu studených a teplých pokrmů a na provozování restaurace. Výrobu studených a teplých pokrmů však žadatel již realizuje (ve stejných prostorách, jen v části, která není provozně vyhovující). V této části projektu tak dochází k rozporu s pravidly s výzvou. Projekt může být nastaven pouze na rozšíření na provozování restaurace. Z tohoto důvodu není relevantní posuzovat finanční plán, který v sobě zahrnuje náklady i příjmy z výroby studených a teplých nápojů. K posouzení reálnosti nastavení finančního plánu navíc chybí potřebné podklady (analýza trhu, poptávky, konkurence, cenotvorba, kapacita restaurace, produktové portfolio aj.), na jejichž základě by bylo možné zhodnotit, zda údaje ve finančním plánu uváděné (zejména plánovaný odbyt jídel a výše tržeb) jsou reálně nastavené. Nákladová část finančního plánu navíc působí podhodnoceně (zejména personální náklady – nastavené úvazky zaměstnanců nebudou schopny pokrýt plánovanou otevírací dobu restaurace a kuchyně a plánovanou produkci výroby), nejasné je zahrnutí DPH (je součástí tržeb?, chybí v nákladech odvody DPH?). Vzhledem k těmto skutečnostem nemá finanční plán potřebnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti. Vzhledem ke všem uvedeným nedostatkům je hodnoceno toto kritérium nedostatečně.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou vhodně nastaveny. Cíle nejsou dostatečně konkrétní, měřitelné (poskytování kvalitních pohostinských služeb, spokojenost zákazníků) a kvantifikovatelné. Cíle nejsou SMART a jsou zaměněny s konkrétními aktivitami projektu (stavební práce, pořídit stroje, přijmout 7 zaměstnanců atd.). Mezi cíli chybí vymezení sociálních cílů. Cíle nejsou provázány s aktivitami projektu, chybí intervenční logika projektu.

2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavil způsoby, metody ani kritéria pro ověřování dosažení cílů. Žadatel navíc nepřesvědčil o pravděpodobnosti nastavené cíle úspěšně dosáhnout.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu není sestaven přehledně, srozumitelně a správně. Položky rozpočtu nejsou dostatečně zdůvodněny v popisu klíčových aktivit, rozpočet a KA nejsou úzce provázány. Doporučení k rozpočtu: Zkrátit položku 1.1.1.1.1. Manažer sociálního podniku na polovinu (v popisu pracovní náplně, má velkou část činností, které spadají do NN); položky 1.1.1.1.3- 1.1.1.1.7 převést do kapitoly Přímá podpora, kam správně patří; položku 1.1.3.2.4.1 Nájemné snížit na 60% (tolik je zaměstnanců z CS), tedy na 504.000,-; položku 1.1.4.1 Vodné, stočné, energie zcela vyřadit, protože spadají do nepřímých nákladů. Položku 1.1.3.1.2.1 doporučuji snížit minimálně o 168.314,- Kč, které odpovídají nákladům na vybavení kuchyně (+ odpadkové koše a ubrusy a textilie spadající do NN) a to z důvodu, že výrobu teplé a studené kuchyně žadatel již realizuje a měl tedy projekt nastavit pouze na provozování restaurace. Položku 1.1.3.1.2.2 pokladní a evidenční systém doporučuji vyřadit z důvodu neuvedení, zda s ním bude pracovat cílová skupina. Z tohoto důvodu není také relevantní posuzovat finanční plán, který v sobě zahrnuje náklady i příjmy z výroby studených a teplých nápojů. K posouzení reálnosti nastavení finančního plánu navíc chybí patřičné podklady (analýza trhu, poptávky, konkurence, cenotvorba, kapacita restaurace, produktové portfolio aj.), na jejichž základě by bylo možné zhodnotit, zda údaje ve finančním plánu uváděné (zejména plánovaný odbyt jídel a výše tržeb) jsou reálně nastavené. Nákladová část finančního plánu navíc působí podhodnoceně (zejména personální náklady – nastavené úvazky zaměstnanců nebudou schopny pokrýt plánovanou otevírací dobu restaurace a kuchyně a plánovanou produkci výroby), nejasné je zahrnutí DPH (je součástí tržeb?, chybí v nákladech odvody DPH?) apod. Vzhledem k těmto skutečnostem nemá finanční plán potřebnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti. Vzhledem ke všem uvedeným nedostatkům hodnotíme toto kritérium nedostatečně.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Cílová hodnota MI 60000 není nastavena správně. Do tohoto indikátoru mají být započítáni pouze účastníci z cílových skupin. Hodnota tohoto indikátoru má být tedy 5. Vzhledem k nedostatečnému popisu podnikatelské aktivity a celého projektu není možné odvodit jistotu ekonomického úspěchu záměru a tedy naplnění MI 10213. Žadatel nepřesvědčil, že bude reálné, nastavených cílových hodnot u obou indikátorů, dosáhnout.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Zapojení CS v jednotlivých fázích projektu je popsáno zcela nedostatečně. Chybí popis způsobu oslovování CS, jejího výběru, adaptace, motivace, psychosociální podpory atd. Žadatel v rámci jedné z klíčových aktivit zmiňuje pouze vzdělávání zaměstnanců z CS, ale i tomuto popisu chybí veškeré potřebné parametry (popis vzdělávacího systému, plánování, vyhodnocování vzdělávacích potřeb, efektivita vzdělávacích aktivit či typy daných vzdělávacích kurzů, které si žadatel nárokuje v rozpočtu atd.). Cílové skupiny nejsou ani dostatečně vymezeny a definovány. Žadatel nepředkládá podrobnou analýzu cílových skupin, ve které by byly určeny jejich specifika a potřeby. Zájem zástupců cílových skupin o vstup do projektu není zmapován. S cílovou skupinou by měl v rámci projektu pracovat psychosociální pracovník, není však uvedeno, kdo by jím měl být, jaké má k dané práci kompetence a v čem bude jeho práce s CS spočívat. Účast zaměstnanců na směřování podniku žadatel povrchně uvádí, ale z popisu není jasné, jak konkrétně budou zaměstnanci zejména do rozhodování o směřování podniku zapojeni. Žadatel nepřesvědčil o svých předpokladech pro práci s CS. Žadatel v jedné větě sice zmiňuje zkušenost se zaměstnáváním s osobou se ZP, nicméně tuto zkušenost nikde nedokládá. Žadatel taktéž nedokládá spolupráci se subjekty, které s CS spolupracují.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečně	Klíčové aktivity jsou popsány velmi minimalisticky a nedostatečně. U popisu všech aktivit chybí jejich personální zajištění, časový plán, konkrétní výstupy, rozpočtové položky nejsou v klíčových aktivitách dostatečně konkretizovány, zdůvodněny a okomentovány. Dílčí nedostatky jednotlivých aktivit: U KA01 Vytvoření a zachování pracovních míst chybí popis způsobu oslovování CS, kritéria výběru, řešení případné fluktuace, způsob adaptace, vedení a podpory zaměstnanců z CS. V KA02 Vzdělávání zaměstnanců absentuje popis vzdělávacího systému, plánování, vyhodnocování vzdělávacích potřeb a efektivita vzdělávacích aktivit. Popis KA03 Marketing sociálního podniku je nedostačující. Ani v podnikatelském plánu není jasné, na koho má být propagace zacílena, na co budou vynaloženy prostředky, načasování aktivit, personální zajištění, marketingová strategie a její cíl atd. KA 04 Provozování sociálního podnikání – nedostatečný až nerelevantní popis, absence popisu realizace přímého provozu podniku – personální zajištění činností, časová a provozní náročnost a požadavky na zaměstnance apod. Vzhledem ke všem uvedeným nedostatkům nelze objektivně posoudit, zda realizace klíčových aktivit bude efektivní. Klíčové aktivity nejsou provázány s cíli projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Plánovaný projekt je přiměřený vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období.

Závěrečný komentář

Zpracování předloženého projektu je velmi minimalistické a nedostačující. Problém není dostatečně vymezen, nejsou řešeny příčiny, ani důsledky problému. Problém není podložen žádnými relevantními a odbornými zdroji. Chybí situační analýza problému a podrobná analýza cílových skupin. Cílové skupiny nejsou ani dostatečně vymezeny a definovány. Zájem zástupců cílových skupin o vstup do projektu není zmapován. Žadatel nemá s prací s cílovými skupinami zkušenosti (kromě zaměstnávání 1 osoby se zdravotním postižením) a spolupráci s organizacemi, které s danými cílovými skupinami pracují, nenavázal. Žadatel neprokázal znalost problematiky zvolených cílových skupin, svou schopnost vymezený problém řešit, ani celkovou potřebnost uvedený problém řešit. Předložená žádost je nekvalitně zpracovaná také v části popisující zvolenou podnikatelskou činnost. Chybí jasné a podrobné nastavení produktového portfolia. Analýza trhu, konkurence a poptávky je naprosto nedostačující či zcela chybí. Žadatel nepopisuje detailněji ani provozní zajištění podniku. Velice nejasná je realizace současné činnosti žadatele (příprava studené a teplé kuchyně) a její nadstavba v rámci projektu a oddělení jejich nákladů. Projekt má být zaměřen na výrobu studených a teplých pokrmů a na provozování restaurace. Výrobu studených a teplých pokrmů však žadatel již realizuje (ve stejných prostorách, jen v části, která není provozně vyhovující). V této části projektu tak dochází k rozporu s pravidly s výzvou. Projekt mohl být nastaven pouze na rozšíření na provozování restaurace, z tohoto důvodu není relevantní posuzovat finanční plán, který v sobě zahrnuje náklady i příjmy z výroby studených a teplých nápojů. K posouzení reálnosti nastavení finančního plánu navíc chybí patřičné podklady (analýza trhu, poptávky, konkurence, cenotvorba, kapacita restaurace, produktové portfolio aj.), na jejichž základě by bylo možné zhodnotit, zda údaje ve finančním plánu uváděné (zejména plánovaný odbyt jídel a výše tržeb) jsou reálné nastavené a zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti. Vzhledem ke všem uvedeným nedostatkům projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 12. 2016

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005756

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel vymezuje c. sk. dostatečně, uvádí základní statistická data i rozpoznávací znaky pro zařazení účastníků do projektu. V obecné rovině se zamýšlí nad jinými možnostmi pro uplatnění c. sk. na pracovním trhu (proč selhává jejich zapojení na trhu práce) a deklaruje snahu vyjít vstříc c. sk. Z žádosti je patrný důraz na podporu c. sk., zahrnuta jsou odpovídající školení, psychosociální podpora je však popsána jen velmi obecně. Z podnikatelského hlediska pak je potřeba projektu popsána jen slabě. Žadatel uvádí analýzu trhu, a plánuje marketingové aktivity, které by mohly mít pozitivní dopad na zájem o služby podniku. Není však příliš přesvědčivý v doložení zájmu o nabízené služby. Jednou ze služeb podniku má být zajištění dětských oslav, kde deklaruje vysoký zájem zjištěný v dotazníkovém prostředí, při formulaci otázky v dotazníku však nezohlednil vysokou cenu za tuto službu, což může být značné riziko (zájem by mohl být, je však otázka, zda i za předpokládanou cenu). Výrazně podceněná je analýza zájmu o služby coworkingu a pronájmu prostor pro pracovní aktivity (žadatel nekomentuje běžnou praxi, kdy pracovní schůzky apod. běžně v kavárnách probíhají, účastníci však nemají potřebu platit nájem - prostě jen probírají své záležitosti u kávy). V této oblasti navíc není zřejmé, zda má žadatel bližší představu, kdo by měl být zákazníkem těchto služeb (jaké jsou typické skupiny zákazníků pro tyto služby?). Nabídka služeb podniku a sortimentu kavárny není vhodně nastavená a postrádá logiku. Problematický může být souběh coworkingu a využívání prostor k pracovním záležitostem při souběhu s nabídkou služeb pro děti. Obdobně nelogické se jeví nabídka 5 druhů pív v kavárně s dětským koutkem. Skladba sortimentu (20 druhů kávy, 5 druhů pív, 20 druhů vína...) by byla odvážná i na specializované podniky. Analýza konkurence je ve vymezeném okruhu potenciálního konkurenčního zájmu zpracována nedostatečně. Absentuje analýza konkurence vzhledem k uvedenému seznamu podobných zařízení. Analýza konkurence má pouze popisný charakter bez finančního vyjádření. Jsou doloženy pouze ceny kávy u konkurenčních zařízení a ceník konkurenčního coworkingového centra. Z pohledu ekonomického úspěchu plánovaného podniku je tak projekt velmi rizikový a žadatel neprokázal udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Formulace a nastavení cílů projektového řešení je pouze dostatečné. Hlavní cíl je sice nastaven SMART, ekonomické a sociální cílování je nastaveno rovnovážně, ale absentuje náležitá struktura dílčích cílů, jejich SMART uchopení a jasně formulované propojení do plánovaných klíčových aktivit.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Při požadavku aplikace metody SMART a logického rámce jsou pouze dostatečným způsobem definovány kritéria a zdroje informací k ověření cílů. Ověřitelný je pouze hlavní cíl projektového řešení do 24 měsíců provozovat podnik s měsíčním obratem 300 tis. Kč a zaměstnat 4 osoby z CS. Žadatel mimo hlavní cíl neformuluje strukturované další cíle projektového záměru a tudíž nelze ani ověřit způsoby jejich dosažení a naplnění.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Finanční plán není přesvědčivě popsán: neobsahuje podrobnější kalkulace předpokládaných tržeb (jaký sortiment bude spotřebováván). Není jasné, z čeho žadatel odvozuje zákaznický zájem o služby při výpočtu celkových tržeb zejména u služeb coworkingu a pronájmu. Samotný rozpočet projektu uvedený v projektové žádosti obsahuje nedostatky. Především se jedná o položky z kapitoly mzdových příspěvků. Položka 1.1.6.1.1Kavárník 20 100,00 Kč - 40,00 - 804 000,00 Kč a položka 1.1.6.1.2 Pomocný kavárník 18 090,00 Kč - 40,00 - 723 600,00 Kč. Položky nejsou nastaveny v podobě celkových nákladů pro pracovní úvazek. Pokud by tomu tak bylo, což by korespondovalo též s předloženým plánem nákladů v rámci FP, pak by se celková výše rozpočtu navýšila o 1 528 200,00 Kč na celkovou částku 6 523 700,00 Kč, což by přesáhlo maximální výši celkových způsobilých výdajů pro žadatele. Dále navrhuje zcela vyškrtnout rozpočtovou položku 1.1.3.2.3.2 Vybavení dětské herny 46 600,00 Kč - 1,00 - 46 600,00 Kč z důvodu její zbytečnosti pro vykonávání podnikatelské činnosti.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	MI 1 02 12 je chybně vybrán. Jelikož žadatel zatím sociálně nepodniká a nenaplnuje tedy principy sociálního podnikání je správně nastavit cílovou hodnotu MI 1 02 13. Vzhledem k nedostatkům v žádosti a plánu je naplnění hodnot u obou indikátorů rizikové.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel plánuje do oslovení a výběru CS zapojit stakeholdera projektu NNO Most ke vzdělání z. s., která deklaruje zkušenost s prací s CS mladých dospělých a jejich pracovní integrací. Žadatel předkládá dobře zpracovaný popis specifických potřeb a analýzu jejího naplnění u zvolené CS. Projektový záměr předpokládá realizaci profesních školení, individuální práci s CS a poskytování psychosociální podpory. Tuto podporu bude zajišťovat člen RT s dobře formulovanými odbornými požadavky na výkon pracovní pozice, ale s nízkou časovou dotací na její výkon.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány obecnými opakujícími se frázemi, ze kterých není vždy jasný jejich obsah (zejména u KA Vybudování a provoz sociálního podniku - jaké činnosti budou jejím obsahem?). Aktivity nemají stanoveny výstupy ani harmonogram. Pozice realizačního týmu i ty obsazené c. sk. počítají s podporou po dobu 20 měsíců, celková délka projektu je stanovena na 24 měsíců a není zcela jasné, co bude obsahem zbývajících 4 měsíců (na náboru zaměstnanců i vybavení prostor by se neměli podílet členové jen realizačního týmu placení z NN). Z KA zaměřená na popis provozu podniku (ani dalších částí žádosti) nelze odvodit jasnou představu žadatele o fungování podniku (jakou nabídku, jak často a proč budou jednotlivé zákaznické skupiny využívat?).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu vzhledem k požadované částce uvedené v projektové žádosti.

Závěrečný komentář

Žadatel vymezuje c. sk. dostatečně, uvádí základní statistická data i rozpoznávací znaky pro zařazení účastníků do projektu. Projektem navazuje na činnost jiné organizace. V obecné rovině se zamýšlí nad jinými možnostmi pro uplatnění c. sk. na pracovním trhu. Z žádosti je patrný důraz na podporu c. sk., psychosociální podpora je však popsána jen velmi obecně. Z pohledu naplňování sociálních cílů podniku není projekt vždy popsán zcela ideálně. Zásadní nedostatky jsou spojeny s naplněním ekonomických cílů projektu. Z podnikatelského hlediska je projekt problematický. Žadatel není přesvědčivý zejména v doložení zájmu o nabízené služby. Jednou ze služeb podniku má být zajištění dětských oslav, kde deklaruje poměrně vysoký zájem zjištěný v dotazníkovém prostředí, při formulaci otázek v dotazníku však nezohlednil vysokou cenu za tuto službu, což může být značné riziko (zájem by mohl být, je však otázka, zda i za předpokládanou cenu). Výrazně podceněná je analýza zájmu o služby coworkingu a pronájmu prostor pro pracovní aktivity. V této oblasti navíc není zřejmé, zda má žadatel bližší představu, kdo by měl být zákazníkem těchto služeb (jaké jsou typické skupiny zákazníků pro tyto služby?). Nabídka služeb podniku a sortimentu kavárny není vhodně nastavená a postrádá logiku. Problematický může být souběh coworkingu a využívání prostor k pracovním záležitostem při souběhu s nabídkou služeb pro děti. Obdobně nelogické se jeví nabídka 5 druhů pív v kavárně s dětským koutkem. Skladba sortimentu (20 druhů kávy, 5 druhů pív, 20 druhů vína) by byla odvážná i na specializované podniky. Finanční plán neobsahuje podrobnější kalkulace předpokládaných tržeb (jaký sortiment bude spotřebováván). Není jasné, z čeho žadatel odvozuje zákaznický zájem o služby při výpočtu celkových tržeb (zejména u služeb coworkingu a pronájmu). Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005757

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Projekt předkládá již 5let fungující sociální firma, která má zkušenosti jak s vymezenou cílovou skupinou, tak s podnikáním. Problém však žadatel popsal spíše povrchně. K popisu problému využívá pouze statistický údaj o nezaměstnanosti cílové skupiny v dané lokalitě, chybí informace z dalších zdrojů (např. analýza začleňování, studie, zkušenosti organizací pracujících s CS atd.) a detailnější popis dosavadních zkušeností žadatele (problémy a výstupy, zájem CS, interní databáze atd.). Analýza cílové skupiny, jejich specifik a potřeb mohla být zpracována rovněž podrobněji. Nicméně žadatel má se zaměstnáváním CS dlouhodobou zkušenost a uvádí svou spolupráci s organizacemi pracujícími s CS. Žadatel také uvádí, že 2 osoby z CS z okruhu známých má pro vstup do projektu již předjednaný. Předložená žádost není hlouběji zpracována ani v popisu podnikatelské činnosti. Analýza trhu a konkurence je dosti povrchní. V analýze trhu chybí vymezení zákazníků/firem, pro které budou výrobky kompletační dílny zajímavé, specifikace a segmentace těchto zákazníků, odhad jejich řádového počtu, jejich lokalizace atd. V analýze konkurence žadatel uvádí, že kompletační dílna s podobným zaměřením v Olomouci není. Konkurencí žadatele, ale nebudou pouze kompletační dílny z Olomouce, budou to i kompletační dílny z jiných měst a hlavně to budou všechny firmy nabízející dárkové a propagační předměty (chybí zde jejich vymezení + co je jejich nabídkou, jaká je jejich cena, dostupnost atd.). Nicméně konkurenční výhoda (náhradní plnění, výrazný design, zkušenosti se zaměstnáváním CS) žadatele může být významná. Produktové portfolio je nastaveno poměrně jasně, ale z popisu není patrné, jak budou zakázky získávány (jakí zákazníci budou kompletační dílně dávat zakázky na kompletaci? je jasné, co chtějí vyrábět, ale nevíme pro koho – což je v kompletační firmě nutným zadáním pro realizaci výroby). To souvisí s analýzou poptávky, která ve zpracovaném podnikatelském plánu chybí zcela (zejména vymezení a specifiky potencionálních zákazníků). Na druhou stranu žadatel uvádí předjednané zakázky (2 konkrétní + cca 20 blíže nespecifikovaných). Přímou dokládá příslib statutárního města Olomouc o odběru propagačních výrobků v hodnotě 240.000,- pro nadcházející rok a zmiňuje předjednanou zakázku s firmou Sonnentor o objemu cca 150.000,- Kč (patrně za rok, což není jasně určeno). Další předjednané zakázky a zejména jejich objem a četnost žadatel neupřesňuje. Předjednané zakázky ve výši 350.000,- jsou sice zajímavé, ale dle propočtů žadatele se jedná o finanční objem, který musí získat na pokrytí průměrných nákladů v jednom a půl měsíci (budou mít dostatek dalších zakázek na pokrytí zbývajících roku?). Žadatel uvádí, že si zjišťoval prodejnost svých plánovaných výrobků a že ho překvapil zájem o výrobky, ale nic víc k tomuto zjišťování neuvádí (počet oslovených zákazníků, jaký finanční předpoklad znamená předpokládaný objem kompletace ve stovkových sériích měsíčně a jak k tomuto předpokladu žadatel dospěl). Finanční plán není okomentovaný a je dosti nejasný. Zejména dosažení čísel v části plánovaných tržeb je naprosto nejasné, o to více, že není podloženo důkladnou analýzou trhu a poptávky. Nelze tak posoudit zda nastavené odhady je reálné dosáhnout. Více viz kritérium č.3.1. Vzhledem k těmto skutečnostem nemá finanční plán potřebnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti. Vzhledem ke zkušenostem žadatele se sociálním podnikáním, zaměstnáváním CS (5 let fungující sociální firma vykazující udržitelnost, která nesnižuje stavy zaměstnanců) a předjednaným zakázkám hodnotím i přes uvedené
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	V projektu převažují cíle sociální. Ekonomický cíl (úspěšně provozovat sociální podnikání) není nastaven dostatečně měřitelně. Jinak jsou cíle vymezeny poměrně dostatečně (nejsou jasně termínované). Lze sledovat intervenční logiku projektu, cíle jsou provázány s klíčovými aktivitami.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavil způsoby, metody ani kritéria pro ověřování dosažení cílů. Vzhledem k měřitelnosti a charakteru většiny z nich by však měly být dostupné podklady (pracovní smlouvy, prezenční listiny apod.) deklarující jejich dosažení. Problematické však bude prokázání ekonomického cíle - úspěšně provozovat sociální podnikání).

3 Efektivnost a hospodárnosť	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a srozumitelně. Položky rozpočtu jsou dostatečně zdůvodněny v popisu klíčových aktivit, navrhované ceny jednotlivých položek jsou ve výši obvyklé. Nicméně - položka 1.1.3.2.2.6 Pult prodejní působí nadhodnocený a navrhujeme snížení na 13.000,-, dále navrhujeme snížit položku 1.1.1.1.1.1 Manažer podniku na polovinu, tj. na úvazek 0,3 a to vzhledem k již fungujícímu podniku. Navrhované snížení položky je na 10 050,- Kč. Položka 1.1.4.03 Kurz práce s účetním programem základy pro prodavače (KA -vzdělávání zam. z CS) je nepřímým nákladem, není tedy možné jej finacovat z přímých nákladů rozpočtu. Slabinou tohoto kritéria je však zejména finanční plán. Ten není okomentovaný a jasně zpracovaný. Zejména dosažení čísel v části plánovaných tržeb je naprosto nejasné, o to více, že není podloženo důkladnou analýzou trhu a poptávky. Nelze tak posoudit zda nastavené odhady je reálné dosáhnout. Navíc i při jejich dosažení, žadatel bude v mimosezónní a sezónní variantě vykazovat výraznou ztrátu (porovnání nákladů a příjmů v těchto variantách). Zisková by měla být činnost pouze v hlavní sezóně. Odhadované tržby se však velmi liší v listě Tržby a v listě FP bod zvratu. V tabulce pro stanovení bodu zvratu se zdá reálnost dosažitelná, ale opět otázkou zůstává, jak žadatel k určení nastaveného plánu tržeb došel. Nejjasněji tak působí popis příjmů a nákladů v podnikatelském plánu. Zde ale zisk vychází ve velmi malé, až zanedbatelné výši (stačí jakékoli minimální navýšení nákladů a žadatel bude vykazovat ztrátu). Navíc zde opět není jasné, jak žadatel dospěl k výši minimálního průměrného měsíčního obrátu, který zaručí ziskovost a v nákladech také postrádám náklady na distribuci (poštovné, balné, pohonné hmoty) a např. tvorbu návrhů designu. Žadatel zde přesvědčil, že výrobu daného obrátu bude personálně možné zajistit, ale nezaměřuje se na prokázání, zda bude reálné zajistit odbyv z objemu znamenající daný potřebný obrát (kolik to znamená zakázek, jak velkých, pro kolik firem, je to reálné?). Vzhledem k těmto skutečnostem nemá finanční plán potřebnou vypovídající hodnotu a na jeho základě nelze určit, zda má projekt předpoklad ekonomické efektivity a udržitelnosti. Vzhledem ke zkušenostem žadatele (5 let fungující sociální firma vykazující udržitelnost, která nesnižuje stavy zaměstnanců) a předjednaným zakázkám již před spuštěním realizace projektu, vnímáme dosažení cílové hodnoty indikátoru MI 10212 reálné.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně. Dosažené cílové hodnoty MI 60 000 působí reálně – žadatel má s CS dlouhodobé zkušenosti, spolupracuje s organizacemi pracujícími s CS, nastavil vhodné úvahy a úpravy prostředí pro CS, zvolená pracovní činnost je pro danou CS velmi vhodná. V předloženém projektovém záměru bohužel chybí dostatečné údaje, na jejichž základě by bylo možné posoudit potenciál projektu uspět na trhu a dosáhnout potřebné udržitelnosti podniku. Vzhledem ke zkušenostem žadatele (5 let fungující sociální firma vykazující udržitelnost, která nesnižuje stavy zaměstnanců) a předjednaným zakázkám již před spuštěním realizace projektu, vnímáme dosažení cílové hodnoty indikátoru MI 10212 reálné.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel má dlouhodobé zkušenosti se zaměstnáváním cílové skupiny a dále uvádí spolupráci s organizacemi pracujícími s CS. Pro svou novou oblast podnikání vybral činnost, která je vhodná pro zvolenou cílovou skupinu. Žadatel se silně zaměřuje na dostupnost zaměstnání, vhodnost vybraných prostor a nastavených pracovních pozic a úvahů pro danou CS, vzhledem k jejím specifickým (dosah bezbariérové dopravy, bezbariérový vstup, vybavení, zkrácené úvahy), dále počítá s asistencí zaměstnancům přímo na pracovišti v průběhu jejich pracovních výkonů. Žadatel nastínil oslovování a výběr zástupců z CS. Konkrétněji nedefinuje kritéria výběru a adaptaci zaměstnanců. Podrobně popisuje program psychosociálního rozvoje a podpory zaměstnanců. Psychosociální podporu bude zajišťovat mentor psychosociálního vývoje. Celkové zapojení cílové skupiny v jednotlivých fázích realizace projektu je adekvátní zvolené CS. 2 osoby z CS má žadatel pro vstup do projektu již předjednaný. Účast zaměstnanců na směřování podniku žadatel uvádí povrchně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou popsány vhodně. U popisu aktivit (popř. v dalším textu žádosti) je uvedeno jejich personální zajištění, časový plán a konkrétní výstupy. Klíčové aktivity jsou provázány s položkami rozpočtu. U některých položek však chybí jejich konkrétní zdůvodnění či specifikace (např. počítač a multifunkční zařízení pro prodavače; specifikace pracovního pultu odůvodňující jeho cenu). Dílčí nedostatky jednotlivých aktivit jsou následující: KA01 Vytvoření a zachování pracovních míst pro zaměstnance z CS – chybí nastavení kritérií výběru, adaptační proces, pracovní doba, řešení případné fluktuace zaměstnanců. KA02 Vzdělávání zaměstnanců z cílových skupin a program psychosociálního rozvoje – absence nastavení vzdělávání jako procesu (vzdělávací plán zaměstnanců, vyhodnocování vzděl. aktivit apod.). KA03 Provozování sociálního podniku – chybí konkretizace samotného provozu prodejny a dílny (otevírací doba provozovny, provozní doba komplet. dílny, řešení sezónnosti zakázek atd.), personálního a provozního zajištění distribuce zakázek, zásobování, zpracování grafiky, tvorba nových návrhů atd.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.
---	----------	--

Závěrečný komentář

Projekt předkládá již 5let fungující sociální firma, která má zkušenosti jak s vymezenou cílovou skupinou, tak s podnikáním. Problém a analýza cílové skupiny mohly být zpracovány podrobněji. Nicméně žadatel má se zaměstnáváním CS dlouhodobou zkušenost a uvádí svou spolupráci s organizacemi pracujícími s CS. Žadatel také uvádí, že 2 osoby z CS z okruhu známých má pro vstup do projektu již předjednaný. Předložená žádost není hlouběji zpracována ani v popisu podnikatelské činnosti. Analýza trhu, konkurence a poptávky je povrchní. Nicméně konkurenční výhoda (náhradní plnění, výrazný design, zkušenosti se zaměstnáváním CS) žadatele může být silná. Produktové portfolio je nastaveno jasně. Žadatel uvádí předjednané zakázky (2 konkrétní + cca 20 blíže nespecifikovaných). Přímou dokládá příslib statutárního města Olomouc o odběru propagačních výrobků v hodnotě 240.000,- pro nadcházející rok a zmiňuje předjednanou zakázku s firmou Sonnentor o objemu cca 150.000,- Kč. Další předjednané zakázky a zejména jejich objem a četnost žadatel neupřesňuje. Klíčové aktivity jsou popsány dobře, zapojení zaměstnanců z CS do jednotlivých fází projektu a psychosociální práce s nimi je adekvátní jejich specifickým. Rozpočet je nastaven jasně a srozumitelně. Finanční plán není dostatečně okomentovaný a je dosti nejasný. Zejména dosažení čísel v části plánovaných tržeb je naprosto nejasné, o to více, že není podloženo důkladnou analýzou trhu a poptávky. Nelze tak posoudit zda nastavené odhady je reálné dosáhnout. Vzhledem ke zkušenostem žadatele s podnikáním i zaměstnáváním CS (5 let fungující sociální firma vykazující udržitelnost, která nesnižuje stavy zaměstnanců) a předjednaným zakázkám hodnotím i přes uvedené nedostatky zpracování projektu jako dostatečné a doporučujeme jej k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č.

CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005758

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatelem je nově založená společnost, jejímž jednatelem je Martin Šedek. Pan Šedek ovšem provozuje vlastní živnost zaměřenou na stejnou oblast, v jaké chce podnikat v rámci sociálního podniku. Z jeho stránek www.asterixmachov.cz vyplývá, že většinu služeb nového sociálního podniku již nyní nabízí. Původní a nový předmět podnikání neodděluje a není tedy prokázáno, že je projekt v souladu s výzvou, konkrétně s odstavcem 4.1. výzvy - žadatel neprokázal, že nedochází k pouze formálnímu přesunu předmětu podnikání z již existujícího subjektu. Provozovna sociálního podniku je na stejné adrese jako původní podnikání jeho jednatele. Problém, který chce žadatel řešit, je vymezen. Popis cílové skupiny (CS) je popsán potřebným způsobem, co se týká její kvantifikace, nicméně méně detailně jsou popsány její potřeby, limity a motivace k zapojení do projektu. Produkty, které chce žadatel nabízet, jsou nedostatečně popsány. Není jasné, jaký je např. typický balíček služeb, či jaké produkty za jaké ceny budou nabízeny. Ve finančním plánu je například jako jeden zdroj výnosů uveden pronájem strojů, ale tato aktivita není v žádosti vůbec popsána. Žadatel nedostatečným způsobem provedl analýzu trhu a segmentaci zákazníků. Analýza konkurence není provedena. Žadatel uvádí, že v daném regionu identifikoval čtyři konkurenční společnosti, ale z veřejně dostupných zdrojů plyne, že v regionu je minimálně 80 firem, které se zabývají podobnou činností. Žadatel nespecifikuje jaké produkty a za jaké ceny plánuje prodávat, takže není možné vyhodnotit, zda bude podnik konkurenceschopný. Z PP není zřejmé, jak žadatel dospěl k výnosům uvedeným ve finančním plánu. Zájem o spolupráci od potenciálních odběratelů není doložen. FP nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel vyváženým způsobem stanovuje ekonomické a sociální cíle, ale tyto nejsou správně nastaveny. Cíle nejsou dostatečně specifické, měřitelné a termínované. Není například jasné, podle čeho by mělo být posouzeno, zda bylo dosaženo stabilizovaného podniku, či usnadnění návratu na trh práce osob z CS. Na základě předložených údajů nebude možné relevantně zhodnotit, zda bylo cílů dosaženo
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou měřitelné a žadatel nenastavuje žádné způsoby, kterými by bylo možné ověřit jejich dosažení.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu obsahuje několik nedostatků. Pol. 1.1.1.2.1 Poradce je nadbytečná. Náplň práce této pozice se překrývá s náplní práce Vedoucího skupiny uvedeného v pol. 1.1.1.1.2. Pol. 1.1.1.2.1 tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. U pol. 1.1.4.10 není jasné, pro koho je řidičský průkaz určen; CS v popisu práce nemá řízení automobilu. Tuto pol. tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. U pol. 1.1.4.13 není jasné, co je jejím obsahem a tuto pol. tedy krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Žadatel nedostatečným způsobem provedl analýzu trhu a segmentaci zákazníků. Analýza konkurence není provedena. Žadatel uvádí, že v daném regionu identifikoval čtyři konkurenční společnosti, ale z veřejně dostupných zdrojů plyne, že v regionu je minimálně 80 firem, které se zabývají podobnou činností. Žadatel nespecifikuje jaké produkty a za jaké ceny plánuje prodávat, takže není možné vyhodnotit, zda bude podnik konkurenceschopný. Z PP není zřejmé, jak žadatel dospěl k výnosům uvedeným ve finančním plánu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	S ohledem na nedostatečně zpracovanou ekonomickou část projektu není prokazatelné, že realizace projektu jako celku bude úspěšná a že dané indikátory budou naplněny.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel popisuje způsob práce s cílovou skupinou příliš obecně, neobjasňuje konkrétně způsob výběru a motivace účastníků projektu. Žádost i podnikatelský plán obsahuje řadu obecných a opakujících se frází. Z podnikatelského plánu je tak možné zjistit např. to, že nejprve bude vybrán zaměstnanec, který bude splňovat "vhodná kritéria", k jeho zapojení dojde podle "striktně daných kritérií" a zapojení pak bude probíhat "v souladu s odbornými konzultacemi a tím dojde k plnohodnotnému zapojení cílové skupiny do projektu". Takový text způsob zapojení c. sk. do projektu vůbec nepřibližuje. Na str. 18 PP žadatel uvádí, že od 3. měsíce počítá s uzavíráním pracovních smluv se zaměstnanci z CS, ale v popisu KA je uvedeno, že PS budou uzavřeny do 2. měsíce realizace. Není tedy jasné, kdy budou osoby z CS zaměstnány. V žádosti taktéž není objasněn konkrétní způsob zapojení zaměstnanců do řízení podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity nejsou prováděny s dalšími částmi žádosti (potřeby c. sk., cíle projektu). Marketing a vzdělávání jsou popsány dostatečným způsobem, je jasný jejich harmonogram i výstupy. KA4 provoz soc. podniku ovšem není popsána potřebným způsobem. Není zřejmé, jak bude samotný chod podniku fungovat, jak budou zaměstnanci z CS zapojeni. KA jsou provázány s rozpočtem, i když u některých položek rozpočtu není jasné, co je jejich obsahem.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu

Závěrečný komentář

Žadatelem je nově založená společnost, jejímž jednatelem je Martin Šedek. Pan Šedek ovšem provozuje vlastní živnost zaměřenou na stejnou oblast, v jaké chce podnikat v rámci sociálního podniku. Z jeho stránek www.asterixmachov.cz vyplývá, že většinu služeb nového sociálního podniku již nyní nabízí. Původní a nový předmět podnikání neodděluje a není tedy prokázáno, že je projekt v souladu s výzvou, konkrétně s odstavcem 4.1. výzvy - žadatel neprokázal, že nedochází k pouze formálnímu přesunu předmětu podnikání z již existujícího subjektu. Provozovna sociálního podniku je na stejné adrese jako původní podnikání jeho jednatele. Předložená žádost je nedostatečně zpracovaná a není z ní patrné konkrétní zacílení celého záměru a to jak z pohledu sociálních, tak ekonomických přínosů. Žadatel nepopisuje problémy c.sk., které by měly být projektem řešeny. Z žádosti není jasné, jak by zohledňoval potřeby c. sk. při zapojení do projektu. Žadatel popisuje způsob práce s cílovou skupinou příliš obecně, neobjasňuje konkrétně způsob výběru a motivace účastníků projektu. Projektu chybí lokální kontext, záměr není provázán s regionálními subjekty, nenavazuje na činnost dalších organizací. Plánovaná podpora c.sk. není specifikovaná a není jasný její přínos. Z žádosti není jasný konkrétní způsob naplňování principů soc. podnikání. Podnikatelský plán nenabízí základní informace. Chybí porovnání s konkurencí, žadatel neoznačuje konkurenční výhody, neporovnává cenové nabídky. Z žádosti ani podnikatelského plánu není jasný ani obsah podnikání - specifikace předpokládaných výrobků, rozsahu a obsahu předpokládaných služeb. Žadatel nedokládá zájem o nabízené služby, nedokládá vyjádření o předpokládaném odběru služeb a výrobků. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č.
CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005759

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problematika, která má být projektem řešena je nedostatečně vymezena. Z projektové žádosti, ani z podnikatelského plánu, není jasné konkrétní znevýhodnění cílové skupiny. Žadatel sice deklaruje dvě předjednané pozice pro CS, ale není jasné, o jaký typ cílové skupiny se bude jednat. Žadatel nezdůvodňuje, proč byly pro účast v projektu zvoleny právě tyto konkrétní osoby z nikterak nespecifikované CS. Absentuje jakákoliv analýza CS i další specifikace a popis specifických problémů, překážky bránící účasti CS na trhu práce. Žadatel dále neuvádí, jakým způsobem bude s CS pracovat a jak jim bude poskytovat specifickou podporu. Z popisu též není jasné, zda má žadatel zkušenosti z CS. V textu podnikatelského plánu žadatel konkrétně neuvádí, jak budou naplňovány principy sociálního podnikání. Projektový záměr má pouze ekonomickou motivaci, avšak uchopení tržní příležitosti není dostatečně zpracováno. Analýza trhu je pouhým výčtem pivních a jiných slavností a výčtem restaurací kam by žadatel rád dodával svůj produkt, což není dostatečné. Zcela absentuje analýza konkurence. Kvalita finančního plánu je nedostačující. Žadatel nepředkládá kalkulaci produktu, není předložen srozumitelný plán nákladů a tržeb, analýza bodu zvratu má nulovou vypovídací hodnotu. Žadatel nepřesvědčil o pochopení smyslu sociálního podnikání, nekvalitně zpracovaný finanční plán vylučuje možnost předpokladu udržitelnosti projektového záměru po ukončení veřejné podpory.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou sestaveny podle metody SMART. Cíle nejsou rozdělené do oblasti ekonomické a do oblasti sociální, tj. cíle týkající se cílové skupiny, žádost má pouze ekonomickou motivaci.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Podnikatelský plán a ani projektová žádost neobsahují jakoukoliv zmínku o způsobu, či metodě ověření cílů projektového řešení. Při standardním požadavku aplikace metody SMART a logického rámce zcela absentuje popis zdroje informací k ověření stanovených cílů, výstupů a výsledků.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel předložil finanční plán, jehož kvalita je nedostačující. Žadatel nepředkládá kalkulaci produktu, není předložen srozumitelný plán nákladů a tržeb. Analýza bodu zvratu má nulovou vypovídací hodnotu. Tímto způsobem zpracovaný finanční plán, nepochopení smyslu existence sociální ekonomiky a sociálního podnikání vylučují možnost udržitelnosti projektového záměru po ukončení veřejné podpory.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Projektová žádost obsahuje riziko naplnění cílové hodnoty indikátoru 1 02 13, a to vzhledem k nízké kvalitě finančního plánu a absenci popisu naplňování principů sociálního podnikání. Vzhledem k absenci popisu CS je rizikové naplnění indikátoru 6 00 00.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečně	Žadatel v projektové žádosti a ani v podnikatelském plánu nepopisuje výběr, motivaci a zapojení cílové skupiny. Sice deklaruje seznam dvou osob, které je připraven zapojit do projektu, ale tuto skutečnost a bližší specifikaci osob však blíže nedokládá. Žadatel nezdůvodňuje, proč byly pro účast v projektu zvoleny právě tyto konkrétní osoby z CS. Dále žadatel nezdůvodňuje, proč vybral více typů CS – dlouhodobě nezaměstnaní, OZP a osoby po výkonu trestu a neprokazuje dostatečné kompetence pro práci s nimi. Zároveň neplánuje zapojit do projektu partnera či jinou organizaci, která by pracovala s CS. Z výše uvedeného vyplývá, že žadatel nepředkládá kvalifikovaně zvládnutý popis specifických potřeb CS a tudíž absentuje i kvalifikovaný popis jejich naplnění. Předpokládá realizovat pouze profesní školení. Zcela absentují aktivity směřem k psychosociální podpoře CS a též uvedení osoby, či organizace, která by ji měla vykonávat.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečně	Nastavení a popis KA je nedostatečný, což vyplývá z nedostatečně nastavených cílů projektu. Absentuje propojenost plánovaných KA na cíle projektu. Absentuje podrobný popis opatření k realizaci KA (v projektové žádosti není obsažen téměř žádný popis KA). Absentuje harmonogram realizace KA. Samotné uspořádání KA je chaotické. KA nemají logickou návaznost. Není dostatečně nastaveno propojení KA na rozpočet projektu. Žádná z KA není zaměřena na popis aktivit spojených s plnohodnotným fungováním sociálního podniku. Projekt nepočítá s realizací poradenství v oblasti správné praxe sociálního podnikání. Zcela absentuje zastoupení sociálních KA. Kompetence RT směřem k realizaci projektových aktivit nejsou popsány dostačujícím způsobem a chybí provazba na cíle projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel deklaruje 0 zaměstnanců a roční obrát 0 EUR. Z předloženého projektového záměru a podnikatelského plánu společnosti Sociální podnik Pivovar Tišnov s.r.o. na založení a provozování sociálního podniku, nevyplývá skutečnost, že žadatel je svými kapacitami schopen dostát nárokům vyplývajícím z relevantních pravidel OPZ.

Závěrečný komentář

Problematika, která má být projektem řešena je nedostatečně vymezena. Z projektové žádosti, ani z P/P není jasné konkrétní znevýhodnění CS. Žadatel sice deklaruje 2 konkrétně předjednané pozice pro CS, ale není jasné, o jakou CS se jedná. Žadatel nezdůvodňuje, proč byly pro účast v projektu zvoleny právě tyto konkrétní osoby z nikterak nespecifikované CS. Absentuje jakákoliv analýza CS. Absentuje jakákoliv další specifikace a popis specifických problémů, překážky bránící účasti CS na trhu práce. Žadatel dále neuvádí, jakým způsobem bude s CS pracovat a jak jim bude poskytovat specifickou podporu. Z popisu není jasné, zda má žadatel vůbec nějaké zkušenosti z CS. V textu podnikatelského plánu žadatel konkrétně neuvádí naplňování principů sociálního podnikání. Projektový záměr má pouze ekonomickou motivaci. Uchopení tržní příležitosti není dostatečně zpracováno. Analýza trhu je pouhým výčtem pivních a jiných slavností a výčtem restaurací kam by žadatel rád dodával svůj produkt. Zcela absentuje analýza konkurence. Kvalita finančního plánu je nedostačující. Žadatel nepředkládá kalkulaci produktu, není předložen srozumitelný plán nákladů a tržeb. Analýza bodu zvratu má nulovou vypovídací hodnotu. Tímto způsobem zpracovaný finanční plán a naprosté nepochopení smyslu existence sociální ekonomiky a sociálního podnikání vylučují možnost udržitelnosti projektového záměru po ukončení veřejné podpory.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005760

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel předkládá podnikatelský záměr, v rámci kterého plánuje zahájit výrobu čerstvých těstovin, špeclí, houskových a bramborových knedlíků. V samotném textu podnikatelského plánu však výrazně převažuje popis výroby čerstvých těstovin a ostatní produkty žadatel prakticky vůbec nevymezuje. Dalším problémem je skutečnost, že žadatel na několika místech v žádosti stanovuje poměrně širokou paletu produktů označovaných jako čerstvé těstoviny, nicméně samotné složení a cenové kalkulace obsahují pouze základní suroviny, které nezakládají prakticky žádnou pestrost, kterou žadatel deklaruje v popisu podnikatelské příležitosti. Celkově lze na základě informací v podnikatelském plánu, resp. tam uvedených informací tvrdit, že žadatel je ve svých popisech vizí a cílech ambiciózní a je velmi diskutabilní, zda se mu je podaří alespoň částečně naplnit. Mezi nejvíce diskutabilní aspekty celého podnikatelského plánu patří především samotné stanovení cen za jednotlivé produkty ve vztahu k jejich deklarovanému složení a popisům způsobu jejich prodeje. Pouze ceny čerstvých těstovin žadatel dává žadatel do přímé konfrontace s cenami konkurence, u ostatních produktů tyto informace chybí. Tato absence informací je zvláště závažná především u knedlíků (bramborových i houskových), kdy žadatel předpokládá jejich prodejní cenu za 90 Kč/1kg. Tato předpokládaná cena žadatelem není zcela dostatečně zdůvodněna a podepřena relevantními argumenty, které by alespoň připouštěly teoretickou možnost, že tyto produkty někdo v daném množství nebo za danou cenu odebere i mimo další odběratele, kteří jsou uvedeni v příloze žádosti ve výsledcích analýzy trhu. Na druhou stranu nelze nijak zpochybňovat výsledky této analýzy a je nutné tyto informace brát jako relevantní, nicméně pro celkový úspěch podniku, jsou ceny především knedlíků nepodloženy vysoké, a to především z toho důvodu, že ani na základě složení popisovaného složení produktu a ani na základě vymezení konkurence, je tato cena těžko uvěřitelná a to i z pohledu její konkurenceschopnosti. Z veřejně dostupných informací od konkurence vyplývá, že žadatel má u čerstvých těstovin a špeclí spíše vyšší než průměrné ceny (samozřejmě bude záležet na kvalitě samotných produktů, nicméně jejich složení na žádnou na zvláštnost nepoukazují) a celkově hodnotíme pravděpodobnost úspěchu při takovýchto cenách jako velmi vysoce rizikovou. Ve finančním plánu chybí významné náklady- např. marketing, žadatel nijak nekomentuje DPH a rozdílnost cen v analýze a finančním plánu u knedlíků, které pokud se doplní, tak podnik bude prokazatelně ve ztrátě a to po celou dobu realizace projektu i po jeho ukončení. Žadateli se tak nepodařilo prokázat ziskovost a dlouhodobou udržitelnost podniku. Zapojení osob cílové skupiny projektu vzhledem k jejich typu postižení a především pak žadatelem deklarovaných odborných zkušeností, je hodnoceno pozitivně. Jako vhodně popsán je hodnoceno odborné zajištění podpory, v rámci které osoby z cílové skupiny budou mít možnost získávat v průběhu jejich zaměstnávání.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Z žádosti a podnikatelského plánu je patrné zaměření projektu. Očekávané změny, ke kterým by mělo dojít v důsledku realizace projektu, u cílové skupiny jsou vymezeny obecně, odpovídající cíle nejsou měřitelné. Cíle se ne vždy shodují s KA a dalším obsahem projektu, kdy není jasné např. to, jak žadatel dosáhne ekologicky laděných cílů (propagace ekol. šetrného životního stylu apod.)Taktéž i ekonomické cíle jsou vymezeny poměrně obecně a kvantifikované hodnoty se vztahují především k ročnímu obratu. Zcela chybí cíle zaměřené na marketing podniku.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel neuvádí kritéria ani metodu posuzování dosažení cílů projektu. Vzhledem k vymezení cílů bude možné posoudit míru naplnění jen u některých uvedených cílů a to díky výstupům projektu. Nicméně, problém však nastává při sledování především ekonomických cílů, kdy žadatel nenastavuje zcela jasné parametry (vyjma plán obrátu) pro jejich sledování a celkové vyhodnocení úspěšnosti. Hodnocení je však sníženo především z důvodu nedostatečného prokázání ziskovosti a dlouhodobé udržitelnosti podniku především po ukončení projektu.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Celkově je rozpočet projektu správně sestavený a jednotlivé položky jsou také potřebným způsobem provázané do popisu nákladů u dílčích aktivit projektu. Žadatel v rámci projektu plánuje z rozpočtu financovat také početné zařízení a vybavení pro potřeby zahájení výroby jednotlivých produktů. Samotný popis tohoto zařízení a vybavení je uveden minimalisticky a jednotlivé ceny nejsou nijak zvlášť komentované. Vzhledem k tomu, že žadatel neuvádí u jednotlivých zařízení a vybavení i podrobnější specifikaci daných produktů, tak je poměrně komplikované ohodnotit jak jejich cenu, tak i efektivitu vynakládaných nákladů. Navrhujeme následující krácení položky 1.1.1.1.2 Řidič - obchodník na 0,- , tj. o 174 864,00; položku 1.1.4.3 Školení pro řidiče na 0,- tj, o 1 500,00. Položky nejsou dostatečně odůvodněny z hlediska potřeby. Dále navrhujeme změnu položky 1.1.1.3.1 Sociální pracovník / Terapeut na název Psychosociální pracovník, neboť výzva č. 67 nepodporuje sociální práci. K hodnocení finančního plánu je nutno přistoupit, jak ze strany sestavení nákladů, tak i ze strany sestavení tržeb. Z pohledu nákladů žadatel fixní náklady sestavil celkově dobře a obsahuje převážnou většinu položek, které jsou relevantní k danému typu podnikání. Problém ale nastává při posouzení variabilních nákladů na dílčí jednotlivé produkty. Žadatel v rámci popisu složení produktu uvádí pouze základní suroviny, které bude potřebovat k produkci. Zcela tak chybí jakákoliv variabilita produktů (celozrnné těstoviny, bezvaječné, špenátové, sýpové, paprikové atd.), které žadatel deklaruje v popisu podnikatelské příležitosti. Náklady za tyto suroviny tak budou zvyšovat variabilní náklady. Zároveň nejsou ve finančním plánu uvedeny prostředky z dotace. U fixních nákladů zcela také chybí náklady na marketing a to jak v průběhu realizace projektu, tak i po jeho ukončení, ačkoliv z harmonogramu vyplývá, že marketingové aktivity budou realizovány i po ukončení projektu. Žadatel také nijak neoperuje s DPH, což je zároveň je hrubým nedostatkem, který výrazně zkresluje celkový obraz finančního plánu. V případě, že započteme výše uvedené chybějící náklady, bude jejich celkový součet vyšší, než žadatel uvádí a i vzhledem ke skutečnosti, jaký žadatel vykazuje zisk, je velmi pravděpodobné a téměř jisté, že celé fungování podniku bude za těchto podmínek ztrátové, a to jak v průběhu realizace projektu, tak i po jeho ukončení. V tomto kontextu je důležité upozornit na jednu skutečnost, že žadatel v analýze trhu dokládá potvrzení zájmu několika odběratelů. Z této analýzy však vyplývá, že cena u houskových knedlíků je jiná, než jakou žadatel uvádí ve finančním plánu. Vzhledem k množství plánovaného odběru je cenový rozdíl více než 9.000 Kč za měsíc. Právě i tento rozdíl a absence dalších nákladů je důkazem toho, že žadatel bude trvalé ztráté.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Dosažení indikátoru 102 13 není reálné dosáhnout vzhledem k nedostatkům ve finančním plánu. J
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Z textu žádosti i podnikatelského plánu je zcela zřejmý způsob zaměstnávání osob z CS. Žadatel na mnoha místech v textu žádosti a podnikatelském plánu deklaruje svou znalost specifických potřeb CS a poukazuje na skutečnost, že s cílovou skupinou má bohaté zkušenosti. Samotný průběh poskytování podpory je na úrovni žádosti a podnikatelského plánu dobře popsán. Žadatel má tak jasnou představu o tom, jak bude, s cílovou skupinou, pracovat. Pro tyto potřeby žadatel sestavil i organizaci pracovního dne. Žadatel bude také v rámci projektu osobám z cílové skupiny zajišťovat průběžné zvyšování kvalifikace, nicméně vzhledem k typu postižení není z textu žádosti a podnikatelského plánu zcela zjevné, jak hodlá žadatel toto vzdělávání přizpůsobit možnostem a schopnostem osobám z cílové skupiny projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil celkem 4 dílčí aktivity, ve kterých popisuje základní oblasti fungování podniku a informace uvedené v aktivitách projektu jsou většinou dobře a relevantně doplněné informacemi v podnikatelském plánu. Při sloučení těchto informací je možné získat poměrně jasnou představu o způsobu fungování a realizace projektu samotného. Samotný popis aktivit projektu je celkově hodnocen jako dobrý, protože obsahuje ve většině případů informace popisující způsob a průběh činností v rámci dílčích aktivit, nicméně celkově všem aktivitám chybí poukaz na jednoznačné výstupy, prostřednictvím kterých by bylo možné sledovat splnění jednotlivých činností v rámci jejich realizace. U aktivit projektu jsou také uvedeny dílčí náklady, které jsou následně i potřebným způsobem provázané do rozpočtu projektu, nicméně především u zařízení a vybavení chybí jejich podrobnější popis, který by umožnil posouzení jejich finanční efektivnosti. V textu podnikatelského plánu jsou také uvedena rizika spojená s fungováním podniku a realizací projektu, kde žadatel uvádí celkově relevantní rizika a dobře popisuje způsob jejich eliminace. Harmonogram fungování podniku je sestaven především ve vazbě na činnosti podniku jako takového, nicméně s jasnou vazbou na aktivity projektu. Tento harmonogram hodnotíme zároveň jako reálně dosažitelný.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu
---	------------	---

Závěrečný komentář

Žadatel v celém podnikatelském plánu akcentuje především výrobu čerstvých těstovin a převážnou většinu informací zaměřuje právě na výrobu čerstvých těstovin. Ostatní produkty bez zjevného důvodu žadatel nijak zvlášť nekomentuje a nedokládá k nim obdobné informace jako pro těstoviny. Samotný podnikatelský plán je v mnoha oblastech popsán dobře a žadatel má poměrně jasnou představu o praktickém fungování podniku a spolupráci se zaměstnanci z cílové skupiny projektu. Žadatel disponuje dostatečnou odbornou kapacitou a zkušenostmi pro práci s cílovou skupinu a je i vysoký předpoklad, že žadatel bude zajišťovat kompetentní psychosociální podporu pro osoby z CS. Skutečným problémem je však samotný finanční plán a prokázání ziskovosti a udržitelnosti podniku v průběhu realizace projektu a i po jeho ukončení. Při pohledu do finančního plánu je možné zjistit, že v kontextu informací v podnikatelském plánu tak chybí celá řada relevantních údajů a to především na straně kalkulací variabilních nákladů na jednotlivé produkty ve variantách, které žadatel plánuje vyrábět a považuje za svou konkurenční výhodu. Žadatel totiž vymezuje pouze základní suroviny, ze kterých následně odvozuje i náklady na výrobu. Připočteme-li i absenci dalších nákladů, které žadatel bude muset nebo plánuje (dle harmonogramu projektu) nap. marketingové aktivity i po skončení realizace projektu, rozdíl cen v průzkumu trhu, chybějící informace o DPH, tak žadatel zcela jistě bude po celou dobu realizace projektu a i po jeho ukončení ve ztrátě. Skutečným důvodem pro neschopnost žadatele dostat se do zisku však jsou celkově vysoké fixní náklady na jednotku a nízký objem plánované výroby. Právě tyto faktory budou žadatele silně omezovat v tom, aby dosáhl pozitivní ekonomické bilance. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005761

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Samotné zdůvodnění celého podnikatelského záměru je žadatelem deklarováno nedostatečně. Podnikatelskou příležitost žadatel odvozuje především ze statistických údajů, ze kterých také vyvozuje počet pravděpodobných jízd pro své zákazníky v regionu Most. Tento postup pro stanovení pravděpodobné poptávky pořadatelem poskytovaných služeb není zcela vhodným pro tento segment podnikání. Nedostatečně je popsána konkurence, kterou žadatel vymezuje pouze cenově, nikoliv však místně a co do rozsahu jejich poskytovaných služeb. Žadatel svou podnikatelskou příležitost nepopisuje detailně. Jedinou konkurenční výhodou oproti stávající konkurenci bude jen snížení základní ceny oproti konkurenci, což je diskutabilní přístup, protože žadatel ne zcela přesvědčivým způsobem dokládá způsob získávání tržeb v průběhu jeho činnosti. Marketingová strategie v kontextu celého podnikatelského záměru je nedostatečně popsána, nevyplývají z ní jasné nástroje, které žadatel bude v průběhu realizace uplatňovat a zároveň není zcela jasné, jak marketingově bude propojovat jízdné snížené s jízdným nesnížením pro běžné zákazníky. Tento model a samotné propojení těchto dvou skupin zákazníků je v žádosti popsáno též nedostatečně a je otázkou, jak žadatel s tímto modelem bude úspěšný na trhu. Nedostatečně je následně vypracován finanční plán, který postrádá na straně nákladů informaci o tom, zda ceny jsou s nebo bez DPH. Chybí podrobnější vymezení variabilních nákladů ve vztahu ke spotřebě PHM. Nedostatečně jsou také doložené informace o způsobu dosahování tržeb, kdy tento výpočet stojí především a pouze na odhadu pravděpodobného počtu jízd z daného segmentu zákazníků. Pozoruhodné je i to, že více než 1/3 příjmu bude generována na základě poskytování služeb běžným zákazníkům za běžné ceny, nicméně celý projekt a podnikatelský plán je zaměřen na poskytování služeb pro občany, kterým bude poskytována cena za snížené jízdné. Žadatel obecnou formou charakterizuje a analyzuje zvolenou CS. Analýza je zasazena do lokality, ve které plánuje realizovat projektový záměr. Žadatel sice plánuje cílovou skupinu proškolit v profesních dovednostech, ale nepředpokládá cílové skupině poskytovat psychosociální podporu. Projektový záměr má především ekonomickou motivaci a z deklarovaných údajů nevyplývá udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Nejsou vyváženy cíle ekonomické a sociální. Projektová žádost má především ekonomickou motivaci. Cíle nejsou nastaveny SMART.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Při požadavku aplikace metody SMART absentuje definování kritérií a zdrojů informací k ověření cílů projektového záměru. Na žádné úrovni cílů žadatel nepoukazuje na jeho celkovou udržitelnost, zajištění např. finanční soběstačnosti, ziskovosti, apod. Obdobně je tomu i u cílů sociálních, které sice reflektuje, nicméně z druhé strany k nim nenavazuje žádné konkrétní aktivity a způsob jejich zajištění.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán a rozpočet projektu patří mezi nejslabší místa celé žádosti a podnikatelského plánu. Největší problémy ve finančním plánu se týkají způsobů stanovení tržeb, které žadatel odvozuje od statistických dat o počtu obyvatel v různých skupinách znevýhodněných občanů. Žadatel si totiž stanovil průměrný počet jízd u různých segmentů znevýhodněných zákazníků, kterým bude poskytovat snížené jízdné a u nichž předpokládá určitou frekvenci v průběhu jednoho roku. Od této frekvence a snížené sazby jízdného žadatel odvozuje celkovou vytiženost a následně i tržby podniku, což je hodnoceno jako velmi diskutabilní přístup ke stanovení tržeb. V textu podnikatelského plánu také chybí jakákoliv podrobnější informace o tom, jaká bude provozní doba, jak budou služby poskytovány, apod., a je tak velmi složité posoudit reálnost a pravděpodobnost dosažení žadatelem požadovaných tržeb. Při hrubém přepočtu žadatelem plánovaných jízd měsíčně zjistíme, že žadatel bude muset uskutečnit více než 2,5 jízdy za hodinu, kdy tato intenzita využívání služeb ze strany zákazníků není dostatečně doložena a tento předpoklad není příliš reálný, ne-li nemožný. Na nákladové straně žadatel nijak nezapočítává a nijak zvlášť nepopisuje variabilní náklady, především pak náklady vztažené k PHM, resp. plynu. Samotný rozpočet obsahuje nezdůvodněné položky a žadatel neuvádí jejich podrobnější popis, který by prokázal efektivnost nákladů, které plánuje vynaložit v průběhu realizace projektu. Počítač s tiskárnou 15 000,00 Kč - 1,00 - 15 000,00 Kč je třeba rozdělit na samostatnou sestavu stolní PC a samostatnou běžnou tiskárnu pro PC. Dále navrhuje krácení položky 1.1.4.3 Tvorba www stránek - 10 000,00 Kč - 1,00 - 10 000,00 Kč, neboť se jedná o nepřímý náklad.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Reálnost dosažení indikátorů je, vzhledem k informacím uvedených u ostatních kritérií tohoto hodnocení, riziková a nedostatečně podložená.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Výběr, motivace a zapojení CS jsou v projektové žádosti zpracovány nedostatečným způsobem. Žadatel sice plánuje do výběru CS zapojit místní pobočku ÚP, nikterak však nepopisuje motivaci CS na účasti v projektu. Specifické potřeby cílové skupiny žadatel popisuje velmi obecně a podobně obecně jsou popsány nabízené činnosti v průběhu realizace projektu ve vztahu k jejich specifickým potřebám. Vzdělávání je zaměřeno především na posilování jejich profesních dovedností a znalostí a v textu žádosti a v podnikatelském plánu nejsou nijak akcentovány činnosti spojené s poskytováním psychosociální podpory. Pro tyto činnosti nevymezuje žadatel ani žádné odborné kapacity. Zapojení partnerů je v tomto ohledu nejasné.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Žadatel pro potřeby realizace projektu vytvořil celkem 4 aktivity, u kterých zvolil atypický způsob vyplňování, popisu průběhu jejich realizace a způsobu jejich realizace. Žadatel odpovídá na otázky sice v jednotné struktuře, nicméně ne vždy tyto odpovědi poskytují nebo mají dostatečnou výpovědní hodnotu pro získání potřebné představy o způsobu, formě a výstupech realizace každé dílčí aktivity projektu. V případě, že by podnikatelský plán obsahoval dostatek relevantních a pro hodnocení důležitých informací, byl by tento postup i akceptovatelný. Nicméně v případě, kdy v předchozích komentářích je poukazováno na zcela zásadní absenci informací v podnikatelském plánu, je tento způsob popisu aktivit zcela nevhodný. Z textu aktivit tak zjistíme pouze některé fragmenty z plánované realizace aktivit projektu a v komparaci s informacemi v podnikatelském plánu tak nezískáme pravděpodobný scénář realizace projektu. Dílčí náklady, které žadatel uvádí u každé aktivity, jsou vymezeny pouze celkovou částkou bez zcela jasné vazby na dílčí položky rozpočtu projektu. Žadatel v textu podnikatelského plánu také uvádí dílčí harmonogram, který obsahuje většinu činností uvedených v aktivitách projektu a ve vazbě na fungování podniku. Tento harmonogram by byl v případě podpory projektu dosažitelný. Žadatel se v popisu rizik projektu se také zaměřuje na „nepřesný odhad tržních příležitostí a nižších objemů zakázek“, které hodlá eliminovat cíleným marketingem vůči klíčovému segmentu zákazníků, nicméně samotný popis marketingových aktivit je velmi nedostatečně popsán a neobsahuje žádnou konkrétní informaci o tom, jak žadatel bude marketingově fungovat právě ve vazbě na jeho klíčovou cílovou skupinu.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Z hlediska celkové výše způsobilých výdajů 1 999 875,00 Kč lze pokládat přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za dostačující.
---	----------	---

Závěrečný komentář

Samotná žádost a i podnikatelský plán, včetně jejích příloh není zpracována na dostatečné úrovni. Žadatel předpokládá vytvoření tzv. Sociálního taxi, které bude poskytovat služby dvěma skupinám. Za snížené jízdné a za běžné jízdné, nicméně vzájemné propojení obou segmentů zákazníků není na úrovni podnikatelského plánu nijak popsáno a v oblasti marketingu podniku jsou výrazné nedostatky stran neuvedení žádných relevantních informací o způsobu a fungování marketingu ve vztahu k jeho hlavním zákazníkům, kterým jsou zákazníci za snížené jízdné. Žadatel své tržby odvozuje od statistických údajů a vlastních předpokladů toho, jak by mohli zákazníci využívat dané služby. Tento způsob výpočtu tržeb však není možné používat bez další argumentace, která v podnikatelském plánu zcela zjevně chybí, a nejsou doloženy žádné jiné údaje, na kterých by žadatel vystavěl svůj předpoklad o takové intenzitě využití ze strany zákazníků. Popis konkurence je také nedostatečný a stejně tak i samotný popis podnikatelské příležitosti je nedostatečný. Výše uvedené tak výrazně oslabuje celkovou důvěryhodnost podnikatelského plánu ve smyslu jeho dlouhodobého fungování na trhu a ziskovosti. Žadatel nevymezuje formu a obsah psychosociální podpory a nevyčleňuje ani dostatečnou odbornou kapacitu pro její průběžné zajišťování. Diskutabilní je také zapojení partnerů do projektu, kdy z textu popisu těchto partnerů a jejich zapojení vyplývá spíše spolupráce při obsluze jejich klientům ve smyslu poskytování služeb taxislužby od žadatele k těmto partnerům. Toto hodnotíme jako velmi nestandardní a jen velmi obtížně tento princip naplňuje základní parametry fungování partnerství v projektech OPZ. Na základě výše uvedeného projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005762

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	Nedostatečně	Vymezení samotné c. sk. není provedeno s ohledem na území, ze kterého budou účastníci pocházet. Žadatel jednak neurčuje předpokládané území a neuvádí počty vhodných osob z daného území (uvádí pouze data za celý okres, zde však chybí odkaz na zdroj dat). Žadatel však především nepopisuje způsob, jakým se c. sk. do provozovny dostane. Veřejná doprava do obce, kde je provozovna umístěna, zajišťují jen několikrát denně. Při uváděném počtu obyvatel nelze předpokládat, že by žadatel našel dostatek osob v obci. Žadatel tento problém nekomentuje a je tedy pravděpodobné, že jej opomněl. V takovém případě nelze konstatovat, že žadatel plánuje přizpůsobit chod podniku potřebám c. sk. Možný je i takový výklad, že plánuje zaměstnat přímo osoby z pobytového zařízení, pro který by měla provozovna zajistit služby. K tomu odkazuje i dále nevysvětlená hláška z odstavce o podpoře c. sk. v začátku provozu, kde žadatel počítá s doprovodem do a ze zaměstnání. Takovéto zapojení c. sk. by však neodpovídalo charakteru podpory v rámci výzvy a bylo v rozporu se současnými trendy v oblasti soc. integrace osob se zdravotním postižením. Podnikatelský plán a především pak způsob získávání tržeb žadatel staví především na spolupráci s jedním významným budoucím odběratelem, se kterým zároveň sepsal i předběžnou rámcovou smlouvou doloženou v příloze projektu. Tato smlouva obsahuje celou řadu relevantních informací, včetně uvedení ceny, za které mu bude odběratel realizovat plnění. Toto je zde akcentováno především z toho důvodu, že žadatel své tržby odvozuje především od nově budovaného zařízení, jehož zahájení provozu se plánuje v průběhu první poloviny roku 2017. Z této smlouvy však nijak nevyplyvá alespoň odhadovaný počet kilogramů prádla, který bude předmětem této smlouvy. V samotném podnikatelském plánu je pak žadatelem učiněn pouze kvalifikovaný odhad této zakázky, který však není nijak podrobně popsán a pouze vyjadřuje celkové množství plánovaných objemů. Vzhledem k tomu, že tento objem je pro stanovení transparentnosti tržeb zcela zásadní, je absence podrobnějších informací popisujících objem prádla závažným nedostatkem. Žadatel v rámci podnikatelského plánu také nedostatečně vymezuje konkurenci, kdy pouze uvádí názvy firem, nicméně neuvádí a jejich ceny. Žadatel uvádí pouze informaci o tom, zda konkurenti poskytují ceny nižší nebo vyšší. Žadatel také cenu služeb odvozuje od jednoho kilogramu, což v případě praní žehlení není zcela běžným způsobem při sestavování cen, což by v zásadě nevadilo, kdyby žadatel uvedl právě ceny od konkurence. V rámci analýzy trhu pak žadatel uvádí možný okruh potenciálních zákazníků, nicméně chybí popsání obchodního modelu, jak těmto zákazníkům bude nabízet své služby a ani v textu marketingového plánu nejsou tyto informace dostatečně uvedené, ačkoliv žadatel na marketing požaduje poměrně vysoké finanční prostředky. Žadatel také plánuje jako cílovou skupinu zaměstnávat osoby s lehkým mentálním postižením, když zároveň prokazuje celkově dostatečnou znalost jejich specifických problémů a potřeb, které budou vyžadovat při jejich zaměstnávání. Z informací v podnikatelském plánu také vyplývá, že žadatel dostatečně zajistí průběžnou psychosociální podporu, kterou hodnotíme zároveň jako adekvátní a dobře odborně zajištěnou.
2	Účelnost	Dostatečně	Cíle projektu jsou vymezené obecně. Žadatel na úrovni cílů tak především reflektuje celkové výstupy z podnikatelských nebo sociálních aktivit, nicméně například v případě podnikatelských cílů chybí jasné vyjádření a konkretizace výstupů, které žadatel bude považovat za relevantní a zároveň dosažitelné. U sociálních cílů žadatel uvádí více podrobnějších informací, které mají prokazatelnou vazbu do aktivit projektu a celkově jsou tyto cíle nastaveny kvalitativně lépe než cíle podnikatelské. Samotná vazba podnikatelských cílů do aktivit projektu je velmi slabá, protože žadatel s nimi nedává do souvislosti žádnou plánovanou hodnotou. Většina cílů také není sestavená metodou SMART.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dostatečně	Vzhledem k tomu, že žadatel na úrovni cílů jen velmi minimalisticky uvádí jejich kvantifikované hodnoty a na ně navázané výstupy, bude poměrně problematické ověřovat jejich dosažení. Na úrovni většiny aktivit však žadatel uvádí způsob vyhodnocení, ze kterých je možné částečně identifikovat plnění dílčích činností. Nicméně vazba na celkové cíle projektu není zcela přijatelná a ani na úrovni aktivit nejsou nastaveny zcela jasná konkrétní kritéria, prostřednictvím kterých by bylo možné sledovat, že došlo ke kvalitativnímu i ke kvantitativnímu naplnění hodnot. Příkladem může být hodnocení v rámci aktivity vzdělávání zaměstnanců z cílových skupin, kdy žadatel uvádí, že zaměstnanci z cílové skupiny zvládli úvodní zaškolení a ovládají dovednosti k výkonu práce pradelny. Takto koncipovaný výstup a vazba na cíle projektu jen velmi vzdáleně naplňuje kritéria metody SMART.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel sestavil rozpočet projektu věcně správně a jednotlivé položky mají konkrétní vazbu do klíčových aktivit projektu. Nicméně u některých nákladů není dostatečně uveden jejich popis, resp. není zcela zřejmé, co v rámci těchto nákladů bude vynaloženo. Toto se týká především nákladů na marketing, které v textu podnikatelského plánu a i v relevantní aktivitě jsou popsány ve vztahu k finanční efektivitě nedostatečně. Náklady na marketing činí v úhrnném součtu přibližně 800.000 Kč. Na úrovni žádosti a textu podnikatelského plánu jsou však nedostatečně podloženy důvody pro takovýto rozsah marketingových aktivit, a to především vzhledem k samotnému předmětu podnikání a regionu působnosti žadatele. Není také dobře zdůvodněná potřebnost marketingového pracovníka rozsahu úvazku 0,2. Není tak zcela jasné, co bude realizováno v rámci kampaně na facebooku a zda je vůbec je efektivní využívat inzerci v kolínském deníku v rozsahu přesahujícím 250.000 Kč. Celkově náklady na marketing hodnotíme jako nedostatečně zdůvodněné ve vztahu k jejich reálné potřebnosti a doporučujeme jejich krácení na polovinu. U finančního plánu je nejvíce diskutabilní především způsob stanovení plánovaných tržeb, které žadatel ve finančním plánu uvádí. Žadatel své tržby odvozuje od ceny za kilogram, což v případě prání a mandlování je relevantní kalkulace. Nicméně u prání a žehlení je takto konstruovaná cena ne příliš běžná, žadatel nedokládá v textu podnikatelského plánu dostatek přesvědčivých informací stran srovnání této ceny s konkurencí. Stanovení ceny je zvlášť důležité a i ve vztahu k předjednané zakázce, kdy žadatel neuvádí žádný pravděpodobný objem zakázky ve smlouvě a činí pouze kvalifikovaný odhad, který však není nijak řádně vysvětlen. Dále z textu podnikatelského plánu nevyplývá žádná konkrétní obchodní strategie pro získání nových zákazníků, které žadatel popisuje v rámci analýzy trhu, kde pouze uvádí jejich kapacity, kterými možní zákazníci disponují. Ani marketingový plán nepřináší zcela jasnou informaci o tom, jak bude získávání nových klientů v průběhu realizace projektu dosaženo. Žadatel také na úrovni finančního plánu nedostatečně pracuje s DPH, kdy není zcela jasné, zda náklady jsou uváděny s nebo bez DPH. Ne zcela jasným způsobem je do finančního plánu také zanesená dotace, resp. jednotlivé náklady, které budou financovány z prostředků dotace. Zcela také chybí nákup přístrojového vybavení a nejasné je také zakomponován marketing, když část nákladů žadatel rozkládá do fixních nákladů a část nákladů na marketing odděluje zvlášť a označuje je jako příspěvek z dotace. Na straně nákladů pak dále chybí některé položky, které jsou spojeny např. s rozvozem prádla k zákazníkům mimo hlavního odběratele, odpisy za pořízené vybavení, apod. Dále nejsou zcela jasné mzdové příspěvky projektu na řádku 28 v tabulce finančního plánu. Celkově tak finanční plán není přehledný pro potřeby hodnocení ziskovosti a i vzhledem k výše uvedenému i považujeme finanční plán za netransparentně vyplněný a <u>pro absenci některých údajů na straně nákladů hodnotíme jako značně rizikový.</u>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Dosažení indikátoru 10213 je vzhledem k nedostatkům uvedených v předchozích komentářích považováno za velmi rizikové.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Vymezení samotné c. sk. není provedeno s ohledem na území, ze kterého budou účastníci pocházet. Žadatel jednak neurčuje předpokládané území a neuvádí počty vhodných osob z daného území (uvádí pouze data celý okres, zde však chybí odkaz na zdroj dat). Žadatel však především nepopisuje způsob, jakým se c. sk. do provozovny dostane. Veřejná doprava do obce, kde je provozovna umístěna, zajíždí jen několikrát denně. Při uváděném počtu obyvatel nelze předpokládat, že by žadatel našel dostatek osob v obci. Žadatel tento problém nekomentuje a je tedy pravděpodobné, že jej opomněl. V takovém případě nelze konstatovat, že žadatel plánuje přizpůsobit chod podniku potřebám c. sk. Možný je i takový výklad, že plánuje zaměstnat přímo osoby z bytového zařízení, pro který by měla provozovna zajistit služby. K tomu odkazuje i dále nevysvětlená hláška z odstavce o podpoře c. sk. v začátku provozu, kde žadatel počítá s doprovodem do a ze zaměstnání. Takovéto zapojení c. sk. by však neodpovídalo charakteru podpory v rámci výzvy a bylo v rozporu se současnými trendy v oblasti soc. integrace osob se zdravotním postižením. Nicméně, samotný charakter zaměstnání a požadovaná práce odpovídá reálným možnostem a schopnostem osob z cílové skupiny projektu a je vysokým předpokladem, že osoby z CS tento typ práce zvládnou. Samotný způsob zajišťování kontinuální psychosociální podpory a profesní přípravy osob z CS je žadatelem popisován dostatečně, kdy zároveň vystihuje i nejdůležitější metody a formy této podpory. Pozitivní je spolupráce žadatele s dalšími organizacemi, které také disponují potřebnými odbornými předpoklady pro práci s cílovou skupinou projektu.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Díličí informace doplňující texty aktivit jsou však obsaženy v textu podnikatelského plánu a společně tak vytváří celkem jasné penzum informací popisující činnosti plánované v průběhu realizace projektu. Nicméně aktivita marketing sociálního podniku není na úrovni žádosti a i v textu podnikatelského plánu popsána zcela dostatečně. Chybí popis obchodního modelu a uvedení potřebných informací popisující náklady spojené s realizací marketingové kampaně a následně i využitím odborného pracovníka na marketing. Žadatel také zmiňuje nejpravděpodobnější rizika, nicméně popis eliminace některých rizik je diskutabilní. Především se jedná o riziko nenaplnění předpokladů tržeb podniku, když způsob eliminace neodpovídá zjištěným nedostatkům uvedených v předchozích kritériích tohoto hodnocení.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Žadatel svou novou podnikatelskou činnost staví především na předjednané zakázce s odběratelem, který na základě rámcové smlouvy deklaruje svou ochotu budoucí spolupráce. V této rámcové smlouvě jsou však uvedeny pouze informace týkající se vůle odběratele realizovat plnění v předem dojednaných cenách, nicméně v této smlouvě není zmínky o plánovaném objemu zakázek vyjádřených v návaznosti na žadatelem kalkulované tržby. Právě transparentnost způsobů dosahování tržeb je jednou z největších slabín projektu, kdy žadatel objem předpokládané zakázky s tímto odběratelem vyvozuje na základě kvalifikovaného odhadu, který však není dostatečně popsán. V rámci analýzy trhu žadatel také plánuje spolupráci i s jinými odběrateli, nicméně jejich popis je veden převážně v rovině jejich kapacit. Samotná marketingová strategie nijak nepopisuje obchodní model, který by byl uplatňován pro získávání nových klientů. I samotné cenové kalkulace cen nejsou dány do srovnání s cenami konkurence, což zároveň považujeme za nedostatek. Ve finančním plánu na straně nákladů chybí některé důležité náklady, které ve výsledku výrazně ovlivňují finanční plán. Ve finančním plánu jsou také nepřiliš transparentním způsobem vyjádřeny a zaneseny některé důležité informace týkající se především neuvedení částek z rozpočtu projektu a některé položky nejsou zcela transparentně vyjádřeny právě ve vztahu k rozpočtu projektu. Toto se týká především částek uvedených na řádcích 28 a 29 přílohy FP_bod zvratu. Celkově také celkově žadatel nedostatečně pracuje s DPH, kdy pouze víme, že je tržby jsou počítány bez DPH. Tyto skutečnosti výrazně oslabují celkovou transparentnost finančního plánu a především vzhledem k absenci některých nákladů hodnotíme celkovou ziskovost podniku jako značně rizikovou. Zajištění psychosociální podpory a celkový přístup žadatele k řešení specifických potřeb osob z cílové skupiny hodnotíme jako dostačující, neboť žadatel v textu podnikatelského plánu a žádosti projektu, prokazuje znalost CS.

Bodový zisk	37,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 12. 2016

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005763

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá podnikatelský plán, v rámci kterého popisuje rozšíření stávajících služeb o malířské a natěračské práce, nicméně nedokládá dosavadní ekonomickou bilanci stávajícího podniku. Jak vyplývá z veřejně dostupných zdrojů (např. www.odry.cz či https://esf2014.esfcr.cz/dap/LW/Views/Core/Detail?action=get&id=daae5bb6-d477-4dfb-94c4-4b86d7772bb9&idForm=73796f02-af07-40b9-b717-9fc2a7764287&idbo=b4293004-1ec0-467c-ac50-7c241c3f373d), žadatel tuto podnikatelskou činnost již provozuje, což je v přímém rozporu s podmínkami výzvy č. 67. Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že žadatel za rok 2015 vykázal ztrátu. Žadatel konkurenci vymezuje celkově minimalisticky, nicméně nechybí vymezení hlavních konkurentů a především pak i ceny za metr čtverečný, od kterého celkově i žadatel odvozuje tržby této nové činnosti. Samotný marketing je také zpracován na minimální úrovni, nicméně celkový obchodní model je odvozen v relevanci na dosavadní fungování podniku a logicky na něj navazuje. Žadatel sice uvádí, jakým způsobem dospěl k výpočtu plánovaných výnosů, ale tento výpočet není přesvědčivý. Žadatel počítá, že od prvního dne realizace bude každý zaměstnanec průměrně malovat 72 m2 ploch každý pracovní den. Takto rozsáhlý objem zakázek ovšem není s danou CS realistický. Ve FP plánu navíc není započítáno mnoho fixní nákladů (mzda pracovník psychosociální podpory a manažera projektu, nájemné, opravy, údržba, úklid, poplatky za energie, účetnictví, či školení zaměstnanců).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle pro období realizace projektu nejsou formulovány správně. Jediným měřitelným cílem je počet nově vytvořených pracovních míst. Žádný z ekonomických cílů není měřitelný a dostatečně konkrétní. Na základě takto zpracovaných cílů nebude možné ověřit, zda jich bylo dosaženo.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Naplnění ekonomických cílů nebude možné ověřit, protože nejsou měřitelné a žadatel nestanovuje žádná kritéria pro jejich ověření. Jediným měřitelným cílem je počet vytvořených pracovních míst, což není pro projekt daného rozsahu dostatečné. Finanční plán není dobře zpracován a naplnění cílů tedy není reálné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je věcně správně sestavený a jednotlivé položky mají vazbu do aktivit projektu a textu podnikatelského plánu. Samotné zdůvodnění dílčích nákladů (především pak nákladů na vybavení) je uvedeno velmi úsporně a žadatel doložení efektivity cen nijak neřeší. Ne všechny položky v kapitole 1.1.3.2 jsou detailně popsány, nicméně i přesto se jedná o položky potřebné pro realizaci projektu a jejich ceny jsou obvyklé. Výjimku tvoří následující položky: pol. 1.1.3.2.2.20 krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč, protože nikdo z CS nebude řídit automobil a tedy používat přívěsný vozík. Pol. 1.1.3.2.2.17 krátíme z důvodu nadhodnocené částky o 20 000 Kč na konečných 11 300 Kč. Bod zvratu je spočítán, ale s ohledem na nedostatečné zpracování nákladů je spočítán chybně. Ve FP plánu navíc není započítáno mnoho fixní nákladů (mzda pracovník psychosociální podpory a manažera projektu, nájemné, opravy, údržba, úklid, poplatky za energie, účetnictví, či školení zaměstnanců). Z FP vyplývá, že žadatel počítá s výnosy již v prvním měsíci realizace projektu, což není v souladu se záměrem najímat během prvního měsíce zaměstnance z CS, jak je uvedeno v KA1, a dále se záměrem pořizovat vybavení během prvních dvou měsíců, jak je uvedeno v harmonogramu v PP.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	10212 není reálné k naplnění vzhledem k neprokázané novosti podnikatelské aktivity.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Výběr zaměstnanců, jejich vzdělávání a psychosociální podpora jsou dobře popsány. Pracovní pozice jsou popsány a jsou pro CS vhodné. Žadatelem je zkušený sociální podnik, který s CS již pracuje a zároveň spolupracuje s organizacemi specializujícími se na danou CS. Předpoklady pro práci s CS jsou tedy naplněny. Zapojení CS do rozhodování o směřování podniku je sice uvedené, ale není konkrétně popsáno. Psychosociální podpora a vzdělávání je relevantní a naplánované v potřebném rozsahu. Zájem o zapojení do projektu je prokázán. Žadatel provedl v předprojektové fázi rozhovory s potenciálními zaměstnanci a je tedy možné považovat jejich zájem o práci za předjednaný. Sociální principy podnikání jsou naplněny.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity odpovídají zadání výzvy a jsou popsány odpovídajícím způsobem. Zastoupení sociálních a ekonomických aktivit je vyvážené. Z popisu KA je zřejmé, jak bude která činnost probíhat, KA jsou dobře provázány s rozpočtem a mají jasný a realistický harmonogram. Jsou věcně i časově povázané. Z popisu KA je zřejmé, že má žadatel s CS zkušenosti a umí reagovat na její potřeby a specifika. Slabou stránku je absence výstupů jednotlivých aktivit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace splňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá nevyváženě zpracovaný projekt. Cíle nejsou správně formulovány a důležitým nedostatkem je finanční plán, který obsahuje chyby. Cílová skupina je popsána kvalitně, stejně jako popis jednotlivých klíčových aktivit, ale zapojení CS do projektu je popsáno obecně. Analýza trhu a konkurence je zpracovaná. Stakeholderi jsou vyjmenováni, ale není popsáno, jakou roli budou při realizaci plnit. Projekt není možné podpořit, protože žadatel na základě dostupných informací již tuto činnost provozuje, což není slučitelné s podmínkami výzvy č. 67

Bodový zisk	37,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005764

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel provedl odpovídající analýzu a popis zvolené CS, včetně popisu jejich specifických potřeb a jejich následného naplnění. Žadatel analýzu zasadil do regionu, ve kterém plánuje realizovat projektový záměr. Zvolená CS je vzhledem k charakteru poskytované služby vybrána velmi problematicky. Osoby s vadou sluchu budou mít velmi problematickou komunikaci se zákazníky provozovny. Dále počítá s relevantně nastavenou prací s CS ve směru psychosociální podpory. Žadatel adekvátně předpokládá zapojit do oslovení a výběru CS Centrum služeb pro neslyšící a nedoslýchavé v Ostravě. Žadatel sice předložil popis tržní příležitosti, ale tento obsahuje řadu nedostatků. Žadatel nemá pro svoji provozovnu doposud vytipovanou lokalitu, tudíž absentuje analýza konkurence. Též absentuje zpracovaný popis poptávky po nabízené službě. Žadatel předkládá kalkulace podle nabízeného sortimentu. Je zpracován plán nákladů i plán tržeb. Je zpracována analýza bodu zvratu. Celá finanční část P/P má však v důsledků absentujícího popisu tržní příležitosti pouze hypotetickou vypovídací hodnotu. Není postavena na ověřitelných základech realistického uchopení tržní příležitosti. Tato negarantuje udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou jasně strukturované a nejsou SMART. Ekonomické a sociální cíle nejsou v rovnováze.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Při požadavku aplikace metody SMART a logického rámce nejsou v projektové žádosti a podnikatelském plánu dostatečně definovány kritéria a zdroje informací k ověření cílů projektového záměru. Ověřit cíl projektu provozovat sociální podnik není vzhledem k nedostatkům předložené analýzy tržní příležitosti možné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Ve finančním plánu je chyba v součtu osobních nákladů na záložce náklady, kdy do součtového vzorce na ř. 11 není zahrnuta mzda jednoho ze zaměstnanců z CS. A dále je ve FP v osobních nákladech počítáno s odlišnými částkami na hrubé mzdy, než jaké jsou uvedeny v rozpočtu projektu. V rozpočtu je nárokována pro CS hrubá mzda ve výši 5 541 Kč, ale FP počítá se mzdou 5 500 Kč. Podobně u ředitele SP je nárokována HM 15 112 Kč a ve FP je počítáno s 15 000 Kč. Upravený finanční plán na základě výše uvedených informací nedosáhne bodu zvratu v době realizace projektu. Žadatel podrobně popisuje cenotvorbu jednotlivých produktů, ale není jasné, jak dospěl k plánovaným výnosům. Nebyla provedena analýza konkurence, analýza trhu a nebyl proveden průzkum mezi potenciálními zákazníky ani jejich segmentace. Žadatel zatím nemá vybrané místo pro provoz kavárny a nelze tedy zhodnotit, zda bude v dané lokalitě podnik udržitelný. Finanční plán v této podobě nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Rozpočet projektu obsahuje pol., které nejsou uznatelné, protože s nimi nebude přímo pracovat CS. Jedná se o pol. 1.1.3.2.2.5 a 1.1.3.2.2.6, které krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Prostory pro provoz SP zatím nejsou vybrány a není tedy jasné, jak žadatel dospěl k výši nájemného v pol. 1.1.4.1. Tuto pol. z důvodu netransparentnosti krátíme v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Mzda CS není dostatečně motivační.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	S ohledem na nedostatečně zpracovaný finanční plán není prokazatelné, že dojde ke vzniku udržitelného podniku a tedy k naplnění obou indikátorů.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel provedl odpovídající analýzu a popis zvolené CS, včetně popisu jejich specifických potřeb a jejich následného naplnění. Žadatel analýzu zasadil do regionu, ve kterém plánuje realizovat projektový záměr. Žadatel relevantně předpokládá zapojit do oslovení a výběru CS Centrum služeb pro neslyšící a nedoslýchavé v Ostravě. Nicméně zvolená CS je vzhledem k charakteru poskytované služby vybrána velmi problematicky. Osoby s vadou sluchu budou mít problematickou komunikaci se zákazníky provozovny. Tlumočník do Českého znakového jazyka nemá odpovídající rozsah úvazku, aby zajistil tlumočení během celodenního provozu. RT jako celek by měl disponovat znalostí Českého znakového jazyka. Mzda CS není dostatečně motivační. Žadatel v rozpočtu počítá se mzdou 11 082 Kč hrubého při celém úvazku. Minimální mzda pro rok 2017 je 11 000 Kč, ale pro danou pozici, která spadá do 3. kategorie prací je nejnižší úroveň zaručené mzdy 12 100 Kč. Výběr zaměstnanců, jejich vzdělávání a psychosociální podpora jsou popsány velmi povrchně a obecně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Způsob realizace KA a jejich návaznost je popsána nedostatečně. Relevantním způsobem je sice nastaveno zastoupení sociálních a podnikatelských aktivit, ale absentuje však jasné definování a popis výstupů KA. Není nastaveno ověření dosažených výstupů projektového řešení. Není explicitně nastaven cíl KA, který by jej provazoval na cíle projektu. Absentuje harmonogram projektových aktivit a nelze určit optimální časovou dotaci jejich trvání. Harmonogram zpracovaný v P/P obsahuje věcně odlišné strukturované údaje. Zásadním nedostatkem je však absentující popis samotného provozu sociálního podniku. Žadatel zde zcela opomíjí nastavení a popis směnného provozu kavárny, nastavení vhodné provozní doby. Není popsáno řešení běžných provozních problémů jako je nemocnost zaměstnanců z CS, fluktuace apod.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Z hlediska celkové výše způsobilých výdajů 1 999 906,25 Kč lze pokládat přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za dostačující.

Závěrečný komentář

Žadatel provedl odpovídající analýzu a popis zvolené CS, včetně popisu jejich specifických potřeb a jejich následného naplnění. Žadatel analýzu zasadil do regionu, ve kterém plánuje realizovat projektový záměr. Zvolená CS je vzhledem k charakteru poskytované služby vybrána velmi problematicky. Osoby s vadou sluchu budou mít velmi problematickou komunikaci se zákazníky provozovny. Žadatel sice předložil popis tržní příležitosti, ale tento obsahuje řadu nedostatků. Žadatel nemá pro svoji provozovnu doposud vytipovanou lokalitu, tudíž absentuje analýza konkurence. Též absentuje zpracovaný popis poptávky po nabízené službě. Finanční plán podniku není dostatečně zpracován a nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Žadatel neprovedl analýzu konkurence, místního trhu ani případného zájmu o odběr svých služeb a zboží. Celá finanční část P/P má však v důsledků absentujícího popisu tržní příležitosti pouze hypotetickou vypovídací hodnotu. Není postavena na ověřitelných základech realistického uchopení tržní příležitosti. Tato negarantuje udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory.

Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č.

CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005765

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	Výběr, motivace a zapojení CS jsou v projektové žádosti zpracovány vhodným způsobem. Žadatel předpokládá zapojit do oslovení a výběru CS místně příslušný ÚP a zastřešující organizace poskytovatelů sociálních služeb pro zvolenou CS. Žadatel klade důraz na podporu cílové skupiny a popisuje způsob práce s cílové skupiny se zohledněním specifických potřeb. Žadatel deklaruje spolupráci s dalšími subjekty, tu však nedokládá. Nehledá návaznost na strategické dokumenty v oblasti soc. začleňování. Z textu žádosti je zřejmé, že si uvědomuje potřebu zohlednit potřeby c. sk. při zapojení do projektu. Žadatel podporu cílové skupiny zdůrazňuje a zaměřuje se na podpůrné činnosti. Z žádosti je patrný rozdíl mezi zapojením c. sk. u běžného zaměstnavatele oproti podmínkám, které plánuje vytvořit žadatel. Z podnikatelského hlediska není zdůvodnění přesvědčivé. Podnikatelský plán nenabízí podstatné informace - u služby praní, sušení a žehlení chybí podrobnější analýza trhu, u služby šití jsou jmenovány příklady konkurenční nabídky, chybí však přesvědčivé označení konkurenčních výhod. Absentuje zpracovaný popis poptávky po nabízených výrobcích a službách. Žadatel sice deklaruje realizaci krátkých dotazníkových šetření u potenciálních zákazníků, ale jejich výsledky jsou popsány obecnou formou, absentuje popis skupin respondentů a kvantifikovatelné výsledky, které by prokázaly reálnost naplnění plánovaného podnikatelského záměru. Žadatel předkládá analýzu konkurence. Tato má pouze popisný a referenční charakter. U plánované služby praní - sušení - žehlení z důvodu neurčené lokalizace provozovny zcela absentuje. Marketingová strategie obou služeb obsahuje výčet plánovaných nástrojů, žadatel však nevysvětluje dostatečně, z jakého důvodu je volí vůči jednotlivým c. sk. Žadatel pak především nedokládá předběžný zájem o nabízené služby. Celkově nelze z žádosti odvodit předpoklady pro ekonomický úspěch celého podniku. Jedna z nabízených služeb je mimo oblast podpory v rámci výzvy, kdy žadatel plánuje převést jednu činnost (kterou je třeba zajistit pro stávající provoz) na nově založenou divizi. Fakticky tak nahrazuje náklady na mzdu pro vlastního zaměstnance dotací v rámci výzvy (tato služba je navíc zcela rozdílná od zbylého obsahu podnikání nové divize). Z popisu podnikatelské aktivity Balení pro E-shop nevyplývá zřetelně, že tato není již realizována v rámci firmy žadatele a tudíž nesplňuje podmínku výzvy.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou nastaveny SMART. Ekonomické a sociální cíle nejsou v rovnováze.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Při požadavku aplikace metody SMART a logického rámce nejsou v projektové žádosti a podnikatelském plánu dostatečně definovány zdroje informací k ověření dosažení cílů. Ověřit cíl projektu provozovat sociální podnik není vzhledem k nedostatkům předložené analýzy tržní příležitosti a finančního plánu nikterak možné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá kalkulace podle nabízených výrobků a služeb. Je zpracován plán nákladů i plán tržeb. Je zpracována analýza bodu zvratu. Celá finanční část P/P má však v důsledku absentujícího popisu tržní příležitosti, tj. nedoložení zpracovaného popisu poptávky po nabízených výrobcích a službách a pouze popisnému a referenčnímu charakteru analýzy konkurence, pouze hypotetickou vypovídací hodnotu. Není postavena na ověřitelných základech realistického uchopení tržní příležitosti. Tato negarantuje udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory. Samotný rozpočet projektu je sestaven srozumitelným způsobem, ale čerpání položek rozpočtu projektu je vzhledem k nedostatečnému finančnímu plánu vyhodnoceno jako nevhodné. Položky uváděné v kapitole Zařízení a vybavení pro projekt jsou sice věcně až nadbytečně popsány v rámci šesti stran P/P, ale zcela zde absentuje nacenění a doložení referenčních cen.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	S ohledem na nízkou pravděpodobnost ekonomického úspěchu podniku je dosažení hodnoty MI 10213 velmi rizikové.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Výběr, motivace a zapojení CS jsou v projektové žádosti zpracovány vhodným způsobem. Žadatel předpokládá zapojit do oslovení a výběru CS místně příslušný ÚP a zastřešující organizace poskytovatelů sociálních služeb pro zvolenou CS. Žadatel klade důraz na podporu cílové skupiny a popisuje způsob práce s cílové skupiny se zohledněním specifických potřeb. Žadatel pamatuje na podporu c. sk. Celkově zapojení c. sk. do projektu odpovídá jejímu charakteru. Způsob zapojení c. sk. do řízení podniku i plánovaná psychosociální podpora je však popsána pouze obecně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Způsob realizace KA a jejich návaznost, včetně konkrétních opatření k realizaci jsou popsány dostatečným způsobem. Relevantním způsobem je též nastaveno zastoupení sociálních a podnikatelských aktivit. Absentuje však explicitně jasné definování výstupů KA. Není nastaveno ověření dosažených výstupů projektového řešení. Není explicitně nastaven cíl KA, který by je provazoval na cíle projektu. Provázání KA s rozpočtem projektu je popsáno dostatečným způsobem. Popis KA obsahuje realisticky nastavený harmonogram projektových aktivit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Z hlediska celkové výše způsobilých výdajů 1 995 500,00 Kč lze pokládat přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za dostačující.

Závěrečný komentář

Největším problémem je skutečnost, že se žadatelovi nepodařilo doložit přesvědčivé informace, ze kterých by bylo možné odvodit pravděpodobnost ekonomického úspěchu záměru. Žadatel si uvědomuje potřebu zohlednit potřeby c. sk. při zapojení do projektu, podporu c.sk. zdůrazňuje a zaměřuje se na ní. Záměru však chybí projektová logika - jasně vymezené problémy a potřeby c. sk. - konkrétní cíle - aktivity projektu vedoucí k naplnění cílů a tím i k odstranění/zmírnění problémů c.sk. a naplnění jejich potřeb. Podnikatelský plán nenabízí podstatné informace - u služby praní, sušení a žehlení chybí podrobnější analýza trhu, u služby šití jsou jmenovány příklady konkurenční nabídky, chybí však přesvědčivé označení konkurenčních výhod. Marketingová strategie nevysvětluje dostatečně, z jakého důvodu je volí vůči jednotlivým zákaznickým sk. Žadatel nedokládá předběžný zájem o nabízené služby. Jedna z nabízených služeb je mimo oblast podpory v rámci výzvy, kdy žadatel plánuje převést jednu stávající činnost na nově založenou divizi. Fakticky tak nahrazuje náklady na mzdu pro vlastního zaměstnance dotací v rámci výzvy. Jako značné riziko projektu vnímáme také to, že žadatel nemá pro svoji provozovnu vyjednané prostory - projekt není dostatečně připraven a jeho realizace může být ohrožena. Projekt není doporučen k podpoře.

Bodový zisk	40
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005766

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problém je jasně vymezen a konkretizován. Jsou popsány příčiny vymezeného problému, nechybí provedení situační analýzy problému. Žadatel využil k popisu problému relevantní odborné zdroje. Specifika a potřeby CS jsou pouze nastíněny, chybí podrobná analýza CS. Zájem cílové skupiny o vstup do projektu nebyl proveden (nebo jej žadatel neuvádí). Žadatel s prací s cílovou skupinou přímé zkušenosti nemá, v rámci projektu však plánuje zaměstnat vedoucího projektu a poradenského pracovníka, který má s CS dlouhodobé zkušenosti. Zvolená podnikatelská činnost je pro danou CS vhodná. Produktové portfolio obou linií podnikání je konkrétně vymezeno. Je předložena základní analýza trhu a konkurence (jak pro oblast pohostinství, tak pro oblast údržby). Při analýze poptávky pro oblast pohostinství se žadatel opírá o dosavadní zkušenosti Spolku, návštěvnost a poptávku zákazníků přímo na Vítkově Hradě. Provedené odhady rostoucí návštěvnosti a poptávky po hostinských službách jsou, vzhledem ke všem předloženým podkladům, srozumitelné a působí reálně. Poptávka mohla být ještě konkrétněji podložena např. dotazováním dosavadních zákazníků, místních občanů, potenciálních firemních zákazníků, spolků apod. Poptávku po službách Údržby od jiných subjektů než od Spolku žadatel neřešil vůbec, což dosti snižuje celkový záměr této druhé linie podnikání. V podnikatelském plánu vnímáme zejména absenci marketingové strategie. Provozní zajištění podnikatelské činnosti je dostatečně popsáno. Žadatel však dostatečně nepřesvědčil o zmiňovaném vykrývání sezónnosti obou linií podnikání. Obě linie podnikání mají téměř shodná období hlavní sezóny a mimo sezóny, což vnímáme jako jedno z rizik navrhovaného podniku (bude žadatel opravdu schopný personálně vykryt období hlavní sezóny u obou podnikatelských činností a naopak, jak získá zakázky a jak zajistí vytížení zaměstnanců v období mimo sezónu?), což snižuje reálnost provozního zajištění zvolených podnikatelských aktivit. Finanční plán je velice podrobně připraven, je okomentován a je srozumitelný. Odhady příjmů jsou podloženy potřebnými údaji (zdůvodnění odhadu rostoucí návštěvnosti, nastavení cen, marží, zakomponování sezónnosti atd.). Nákladová část finančního plánu působí kompletně. Finanční plán zahrnuje optimistickou i pesimistickou variantu. Údaje ve finančním plánu přesvědčují o potenciálu udržitelnosti podnikání i po skončení čerpání dotace. V uvážení však je, zda je projekt v souladu s pravidly výzvy. Žadatelem je nově založená společnost, jejímž statutárem je Miroslav Kovačičín. Pan Kovačičín je zároveň jednatelem společnosti KOMA CB s.r.o., která se zaměřuje mj. na stavební práce a rekonstrukce historických a občanských objektů. Projektovým záměrem je provozovat restauraci a dále poskytovat údržbářské práce. Z popisu náplně údržbářských prací není jednoznačné, že tato činnost bude nová, původní a nový předmět podnikání není jednoznačně oddělen a není tedy prokázáno, že je tato část projektu v souladu s výzvou, konkrétně s odstavcem 4.1. výzvy, kdy žadatel neprokázal, že nedochází k pouze formálnímu přesunu předmětu podnikání z již existujícího subjektu. Pohostinské služby (provoz kiosku) Spolek již vykonává. Novou nabídku (viz finanční plán) žadatel sice plánuje rozšířit, ale nad rámec „pivo, limo, káva, rum a drobné občerstvení“ ji rozšiřuje pouze o 5 druhů jídel, což nepůsobí dostatečně. Údržbářské (stavební úpravy hrádku) služby Spolek také již vykonával, i když v jiném rozsahu. Poptávku od jiných subjektů po údržbářských službách žadatel nedokládá (je zde tak navíc pravděpodobné napojení pouze na jeden objekt a jednoho dodavatele, což může být velmi rizikové).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Některé z cílů jsou konkrétní, měřitelné a kvantifikovatelné, ale část z cílů podmínky SMART cílů nesplňují („Prostřednictvím sociální práce a individuální plánování rozvíjet potenciál zaměstnanců; Podporovat zaměstnance, pokud chtějí změnit zaměstnání; Vytvořit takové pracovní místa a metodiky, aby byla pracovní praxe co nejpřínosnější“). Mezi cíli jsou rovnoměrně vymezeny jak cíle sociální, tak cíle ekonomické. Cíle jsou provázány s aktivitami projektu, intervenční logika projektu je patrná.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel nastavil způsoby a prostředky pro ověřování dosažení sociálních cílů. Sociální cíl spočívající v počtu zaměstnaných osob bude též dobře kontrolovatelný, ale další dílčí sociální cíle měřitelné nejsou a žadatel nestanovuje žádná kritéria pro ověření jejich naplnění. Pro ekonomické cíle tyto způsoby ověřování dosažení jasně nastavené nejsou, z dostupných podkladů (zejména z finančních zpráv) bude vzhledem k nastavené měřitelnosti těchto cílů možné jejich dosažení ověřit.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	V rozpočtu projektu krátíme veškeré náklady spojené s aktivitou Údržba, protože tato činnost není v souladu s výzvou. Z tohoto důvodu krátíme následující položky v celém rozsahu na konečných 0 Kč: 1.1.1.1.3, 1.1.1.1.8, 1.1.3.2.2.40, 1.1.3.2.3.2, 1.1.3.2.3.3, 1.1.3.2.3.4, 1.1.4.3 a dále všechny položky označené číselnou řadou 1.1.3.2.2.20 - 1.1.3.2.2.38. Pol. 1.1.1.1.4, 1.1.1.1.5, 1.1.1.1.6, 1.1.1.1.7 jsou chybně zařazeny v kap. 1.1.1. Jedná se o přímou podporu a tyto mzdy by měly být zařazeny v kap. 1.1.6.1. Finanční plán je velice podrobně připraven, je dostatečně okomentován a je srozumitelný. Odhady příjmů nejsou přesvědčivě podloženy potřebnými údaji (zdůvodnění odhadu rostoucí návštěvnosti, nastavení cen, marží, zakomponování sezónnosti atd.). Analýza trhu i konkurence je provedena a je jasné, jaký segment zákazníků je cílovou skupinou.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Cílové hodnoty monitorovacích indikátorů jsou správně nastaveny, odpovídají navrhované realizaci (klíčové aktivity) a potenciálu projektu. Dosažení hodnot indikátorů není reálné vzhledem k nedostatkům ve finančním plánu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Zapojení CS v jednotlivých fázích projektu je dostatečně popsáno a je adekvátní zvolené CS. Je dán popis způsobu oslovování CS, jejího výběru, systému vzdělávání, poradenství a podpory CS. Žadatel konkrétněji nespecifikuje způsob adaptace a motivace CS. Žadatel však uvádí, že budou připraveny směrnice pro výběr zaměstnanců při přijímajících pohovorech, zaškolování, vedení individuálních plánů, BOZP, vzdělávání, čerpání poradenství, praktické naplňování sociálních principů a konkrétní realizace pracovních činností, se kterými budou všichni zaměstnanci seznámeni a kterými se budou řídit. S cílovou skupinou bude v rámci projektu pracovat poradenský pracovník, který má s CS dlouhodobé zkušenosti. Žadatel bohužel nepředkládá zájem zástupců cílových skupin o vstup do projektu. Analýza CS, její specifika a potřeby nejsou jasné vymezeny. Účast zaměstnanců na směřování podniku žadatel uvádí v základní formě.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Struktura klíčových aktivit neodpovídá doporučení uvedenému ve výzvě, ale žadatel přesto popsal všechny aspekty fungování podniku. Žadatel plánuje realizovat sociální a ekonomické aktivity vyváženým způsobem. Aktivity jsou logicky i časově provázány a jsou přehledně propojeny s rozpočtem. Každá aktivita má jasné stanovený výstup a je navázána na cíle projektu
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá kvalitně zpracovaný projekt, jehož jedinou významnější slabou stránkou je nesoulad jedné ze dvou plánovaných činností s výzvou. Cíle jsou až na výše zmíněné výjimky dobře formulované. Finanční plán je podrobně připraven, je dostatečně okomentován a je srozumitelný. Odhady příjmů však nejsou přesvědčivě podloženy potřebnými údaji (zdůvodnění odhadu rostoucí návštěvnosti, nastavení cen, marží, zakomponování sezónnosti atd.). Analýza trhu i konkurence je provedena a je jasné, jaký segment zákazníků je cílovou skupinou. Stakeholdři jsou popsáni, analýza konkurence je provedena a je jasné, kdo je potenciálním zákazníkem. Není doložen zájem CS o zapojení do projektu.

Bodový zisk	52,5
-------------	------

Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení
---	--

V Praze dne 15. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005767

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Cílová skupina, kterou žadatel plánuje zapojit do projektu je s ohledem na charakter podnikatelského záměru vhodně vybraná. Žadatel provedl dostatečnou analýzu a popis zvolené CS, včetně popisu jejich specifických potřeb a následného naplnění. Žadatel analýzu zasadil do lokality, ve které plánuje realizovat projektový záměr. Žadatel počítá s realizací adekvátně nastaveného profesního školení. Dále počítá zapojit do projektu člena RT, který bude CS poskytovat psychosociální podporu. Žadatel nedokládá novost podnikatelské aktivity (na https://www.kavypitel.cz/kontaktovat/ je uvedena adresa pražírny). Žadatel v PP předložil popis tržní příležitosti. Analýza konkurence je pouze popisná. Nedokládá relevantní konkurenci v rámci místa provozovny a především ve spádové oblasti Kutné Hory. Chybí jakýkoliv popis reálné konkurence, včetně potřebného finančního vyjádření. Absentuje finanční vyjádření absorpční kapacity trhu. Žadatel popisuje distribuční cesty pro svůj produkt, ale opět bez finančního vyjádření. Žadatel nedokládá jakýkoliv průzkum zájmu o službu. Kvalita finančního plánu obsahuje nedostatky. Žadatel sice zpracoval plán nákladů, ale chybí zpracovaný plán tržeb, který by vycházel z relevantní analýzy tržní příležitosti. Předložená analýza bodu zvratu nemá tedy relevantní vypovídací hodnotu. Z deklarovaných údajů nevyplývá udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory.
	2 Účelnost	Nedostatečné	Žadatel v rámci PP formuluje jak strategické cíle dlouhodobé, tak strategické cíle krátkodobé. Ekonomické a sociální cílování je nastaveno. Žadatel ale nedokládá novost podnikatelské aktivity. Web firmy i e-shop nese název Kávy pitel - Pražírna a obchod kávou nejvyšší kvality. Odkaz na využívání služeb externí pražírny je obecný a není konkrétně doložen. Google map již konkrétně lokalizuje Pražírnu kávy pitel v obci Miskovicích u Kutné Hory. Zařízení a vybavení pro projekt není určeno pouze pro pražírnu kávy, ale též pro provoz kavárny. Kavárnu již žadatel provozuje v Čáslavi. Není tedy dostačujícím způsobem doložena přijatelnost projektového záměru z hlediska konkrétního vymezení výzvou.
3 Efektivnost a hospodárnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Popis způsobu ověření cílů není v důsledku nedoložení přijatelnosti projektového záměru a vzhledem k absenci relevantního popisu tržní příležitosti a z toho vyplývajících nedostatků ve finančním plánu nikterak možné.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Kvalita finančního plánu je nedostačující. Žadatel sice zpracoval plán nákladů, ale chybí zpracovaný plán tržeb, který by vycházel z relevantní analýzy tržní příležitosti. Předložená analýza bodu zvratu nemá tedy vypovídací hodnotu. Z deklarovaných údajů nevyplývá udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory. Samotný rozpočet projektu je sestaven srozumitelným způsobem, ale čerpání položek rozpočtu projektu je vzhledem k nedostatečnému finančnímu plánu a nedoložené přijatelnosti projektového záměru vyhodnoceno jako neohospodárné. Rozpočet navíc počítá s investicí do stávajících podnikatelských aktivit (vybavení kavárny).
4 Proveditelnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	V popisu hodnoty MI 6 00 00 chybí metoda vyhodnocení, jakým způsobem bude žadatel splnění indikátoru zjišťovat, zda již uzavření pracovní smlouvy je dostatečné, nebo zda ke splnění ukazatele je třeba určitou dobu trvání zaměstnání. Projektová žádost dále obsahuje riziko, zda se vzhledem k nedostatkům analýzy tržní příležitosti a předloženého finančního plánu podaří dosáhnout cílové hodnoty indikátoru 1 02 13.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Výběr, motivace a zapojení CS jsou v projektové žádosti zpracovány dostatečně. Žadatel plánuje zapojit CS do všech fází realizace projektových aktivit. Žadatel plánuje do oslovení a výběru CS zapojit místně příslušný ÚP. Zvolená CS odpovídá charakteru a zaměření podnikatelských aktivit. Projektový záměr předpokládá realizaci vzdělávacích aktivit, individuální práci s CS a poskytování psychosociální podpory. PP ani projektová žádost nepopisuje odborné a kvalifikační požadavky požadované pro výkon pracovní pozice psychosociální pracovník.
4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	PP a projektová žádost obsahuje vyvážený poměr ekonomických a sociálních aktivit, cíle KA jsou nastaveny, ale chybí explicitně formulované výstupy KA. Není nastaveno ověření dosažených výstupů projektového řešení. Chybí harmonogram projektových aktivit a nelze určit optimální časovou dotaci jejich trvání. Harmonogram uvedený v PP má jinou strukturu a je zpracován pro odlišný účel.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má odpovídající personální i finanční kapacitu vzhledem k rozsahu předkládaného projektu.
---	----------	---

Závěrečný komentář

Předložený projekt vychází z dosavadních zkušeností žadatele. Cílová skupina je vymezená dostatečně, žadatel uvádí základní definici a statistická data. Neupřesňuje rozpoznávací znaky pro zařazení osob CS do projektu. Výběr, motivace a zapojení CS jsou v projektové žádosti zpracovány dostatečně. Žadatel plánuje zapojit CS do všech fází realizace projektových aktivit.

KA jsou uspokojivě technicky popsány, nemají stanoveny výstupy ani jasný harmonogram realizace. V rámci KA žadatel neuvádí dostatečný popis podpory CS, nevysvětluje dostatečně obsah podnikatelské aktivity. Popis naplňování ekonomického cíle projektu také není proveden v dostatečné kvalitě, kdy žadatel nenabízí podrobnější porovnání s konkurencí. Z podnikatelského plánu není jasné, kde žadatel vnímá svůj trh, své zákaznické skupiny, který by měl přizpůsobit také marketingovou strategii, ze které není jasné, proč volí uváděné nástroje. Žadatel nedokládá zájem o nabízené zboží a služby. Významným problémem projektu je nedodržení podmínek výzvy, kdy žadatel plánuje přesun stávajícího provozu (minimálně kavárny, kterou již provozuje na stejném místě) pod hlavičku soc. podniku, nedostatečně popisuje novost aktivity. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	4
Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005768

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	Projekt je velmi detailně připraven a zpracován. Bohužel nejméně detailní a konkrétní je právě v popisu potřebnosti realizace projektu (z pohledu pro CS). Popis potřebnosti je zaměřen více z pohledu potřebnosti pro žadatele - sociální podnik Pasta Fidli, s.r.o., než-li z pohledu potřebnosti pro cílovou skupinu a danou lokalitu. Potřebnost pro cílovou skupinu je podložena pouze statistickými údaji o nezaměstnanosti této CS (pro ČR a Prahu Západ), jakékoli jiné relevantní podklady (studie, analýzy atp.) k prokázání potřebnosti chybí. Cílová skupina je popsána obecně, chybí detailnější konkretizování CS, jejich specifik a potřeb. Zjišťování zájmu mezi CS o vstup do projektu žadatel neuvádí. Tyto nedostatky však částečně kompenzuje fakt, že žadatelem je již dlouhodobě fungující sociální firma, která má zkušenosti s CS a jejím zaměstnáváním. Žadatel předkládá projektový záměr na rozšíření stávajícího sociálního podniku a to o nové výrobky, kterými budou plněné těstoviny a bramborové noky. Žadatel do příloh projektu umístil 2 druhy podnikatelských plánů, kdy jeden je zaměřen z větší části na popis nové výroby nových produktů a druhý podnikatelský plán shrnuje celkové fungování podniku pro roky 2015 až 2016. Žadatel v obou podnikatelských plánech logicky vzájemně provazuje stávající výrobu s plánovaným rozšířením výroby o nový sortiment, nicméně v podnikatelském plánu popisující rozšíření výroby je několik nejasností spojené s nejednoznačným vymezením vazby stávajícího fungování podniku na rozšíření výroby. Konkrétně jde o nejasnosti v souvislosti s plánovanými náklady na realizaci projektu, které žadatel v některých oblastech nedostatečně odděluje od stávající činnosti a z popisu některých nákladů není zcela jasné, zda budou sloužit pouze pro potřeby rozšíření výroby nebo budou pokrývat i stávající činnost. Toto se nejvýznamněji objevuje v nákladech spojených s marketingem podniku a s osobami v realizačním týmu. Na úrovni podnikatelského plánu popisující rozšíření výroby žadatel uvádí problémy, které hodlá řešit marketingovou propagací, nicméně z ní nevyplývá, že by pokrývala pouze nové produkty. Podobně je tomu i u výrazně nadhodnocených pracovních úvazků především vedoucího cílové skupiny a vedoucího směny cílové skupiny, jejichž činnosti se výrazně překrývají a vzhledem k popisu jejich náplně práce jsou požadované náklady a především pak výše úvazků výrazně nad reálnou potřebou osob z cílové skupiny projektu. Na druhou stranu žadatel dobře popisuje nové výrobky, popis jejich výroby a celkově i vůbec fungováním na obchodní model, který by měl zajistit žadatelem plánované tržby. Nicméně v tomto kontextu se žadatel odvolává i na podrobné kalkulace způsobu dosahování tržeb, nicméně tato informace není v obou podnikatelských plánech ani ve finančním plánu dostatečně vysvětlena. Dále také žadatel nedostatečně dokládá svou finanční historii. Sice poukazuje na dosavadní úspěchy, nicméně věrohodné doložení těchto informací chybí. Naopak z veřejně dostupných zdrojů je patrné, že do roku 2014 byl žadatel v prokazatelné ztrátě. V případě posuzování ekonomické efektivity nové výroby žadatel poukazuje na jednoznačnou ziskovost nového střediska, nicméně věrohodné doložení těchto údajů ve všech dokumentech žádosti projektu a jeho příloh chybí právě z výše uvedených důvodů. Naopak marketingová strategie a celkový přístup k osobám z cílových skupin je i na základě dosavadního fungování dostatečně doložen. Je také vysoký předpoklad, že v rovině poskytování psychosociální podpory a dodržování sociálních aspektů podnikání bude zajištěna na odpovídající úrovni.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Žadatel uvádí cíle na několika místech žádosti, pokaždé v jiném znění. Některé z těchto cílů jsou konkrétní, měřitelné, kvantifikovatelné a termínované (zejména tyto: „Vybudovat jedničku na trhu čerstvých těstovin s obratem více jak 8 mil Kč do 2 let.Ve výhledu 5 let vybudovat 5 poboček franšizového typu - fast food řetězec Pasta fidli. Vytvořit min. 2,5 plných úvazků pro cílovou skupinu osob.“), některé tyto podmínky SMART cílů nesplňují (např.: „rozvíjet podpůrné a integrační prostředí podniku. Vybudovat silný podnik vnímaný jako sociální podnik pro místní komunitu.“).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	U některých (především ekonomických cílů) nejsou dostatečně popsány způsoby a formy pro naplnění těchto cílů. Toto se týká především cíle 4, kdy žadatel poukazuje na cíl vytvořit nebo zajistit obrat ve výši 8.000.000 Kč, kdy prostředky a formy popisující způsob získávání tržeb nejsou v textu finančního plánu a podnikatelského plánu uspokojivě doloženy.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Žadatel u některých typů nákladů nedostatečně odděluje některé finanční náklady, které hodlá vynaložit např. na marketingové aktivity a osobní náklady členů realizačního týmu, od činností stávajícího sociálního podniku a zcela jasně je nenavazuje pouze k novým aktivitám, resp. nákladům spojených s novou výrobou. U osobních nákladů není popsána potřeba výše obou úvazků odborných členů realizačního týmu, kteří budou spolupracovat s osobami z cílové skupiny projektu. Vzhledem k popisu jejich práce a celkové reálné intenzity spolupráce a poskytování odborné podpory budoucím zaměstnancům snižujeme úvazek u vedoucího cílové skupiny v položce 1.1.1.2 na 300 hodin za 105 000 Kč za projekt. U manažerky podniku se v popisu práce uvádí, že se bude spolupodílet na realizaci celého podnikatelského plánu. Z této informace tak vyplývá, že manažerka podniku bude současně řídit celý sociální podnik, přičemž řízení nového střediska se všemi relevantními činnostmi bude představovat pouze část jejího pracovního úvazku. Z popisu její náplně práce vyplývá, že nebude dosahovat plánované úrovně 0,8 úvazku v souvislosti s novou výrobou. Z tohoto důvodu doporučujeme snížení pracovního úvazku financované v rámci tohoto projektu na 0,3 úvazku a relevantně se sníží částka. Položku 1.1.3.2.2.3. Chladicí vitrína (není určena přímo pro práci CS a není jednoznačné, že by se vitríny využívaly pro současnou produkci žadatele) krátíme na 0 Kč a položku 1.1.3.2.3.3. USB flash disky (nejsou pro přímou práci CS ani nezbytně nutné pro provozování soc. podniku) krátíme na 25 000 Kč. 1.1.3.2.2.7 Digitální fotoaparát krátíme na 5 000 Kč z důvodu neprokázané potřeby pro novou podnikatelskou aktivitu. 1.1.4.7 Procesní poradenství - kontrola kvality procesů u CS, aktualizace nových procesů krátíme na 0 Kč z důvodu nejasné potřeby.1.1.4.1 Školení CS - gastro poradce krátíme na 48 000 Kč z důvodu časového nadhodnocení školení. 1.1.4.5 e-marketing - face, youtube krátíme na 85 000 Kč - není zřejmé, zda bude výhradně pro novou produkci. U finančního plánu nejvíce absentuje konkrétní a jasné informace spojené s přesnými kalkulacemi v nebo alespoň s odhadem nákladů spojených s výrobou nových produktů a na ně navázaný popis způsobu získávání tržeb. Z textu podnikatelského plánu jednoznačně vyplývá obchodní strategie podniku, která je relevantní a zakládá vysoký předpoklad pro úspěch nových výrobků na trhu. Nicméně žadatel stanovené tržby nijak podrobně nevymezuje, resp. jak k výsledným sumám dospěl. Hodnocení jejich pravděpodobnosti dosažením je tak velmi komplikované až prakticky nemožné. Na druhou stranu většina informací o tom, jak žadatel plánuje dosažení tržeb (tj. způsob marketingových akcí, způsob oslovování stávajících zákazníků a získávání nových zákazníků, apod.) poukazuje na pravděpodobný úspěch a vytvoření pozitivní ekonomické bilance u tohoto nového střediska. Nicméně exaktní vyjádření tohoto způsobu není nikde v textu žádosti a ani jeho přílohách uspokojivě doloženo. Toto je zároveň i nejzásadnější problém celého finančního plánu, který nijak neposiluje transparentnost informací uvedených ve finančním plánu a v tomto kontextu je tak i samotná ziskovost hodnocena jako riziková. Není také zcela jasné, proč žadatel do celkové kalkulace nezahrnul i náklady na mzdy osob cílové skupiny projektu, ačkoliv předpokládá jejich hrazení plně výše z prostředků a ÚP a to i v kontextu toho, že jiné ostatní dotace ve finančním plánu žadatel uvádí.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnota indikátoru 10 212 je žadatelem vyplněna v logické návaznosti na stávající situaci žadatele, nicméně u hodnoty 60 000 žadatel vyplnil hodnotu 2,5 osob. Tento indikátor je vyplněn chybně a bude nutná jeho revize. Správná hodnota je 3, neboť se jedná o podpořené osoby a ne počet úvazků, jak uvádí žadatel. Otázkou však zůstává, jaká bude relevantní hodnotám tohoto indikátoru, protože žadatel nikde v textu žádosti přesně nevymezuje, pro kolik zaměstnanců vytvoří pracovní místo a na jaký úvazek budou tyto osoby zaměstnány. Vzhledem ke komentáři uvedeného u tohoto indikátoru je ale pravděpodobné, že žadatel naplní podmínky, kdy nově vytvořená pracovní místa budou v minimálním úvazku 0,4 úvazku.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Zapojení CS v jednotlivých fázích projektu je popsáno stručně. Je stanoven základní způsob oslovování CS, motivace, vzdělávání a podpory CS. Žadatel konkrétněji nespecifikuje kritéria výběru CS a způsob adaptace CS. S cílovou skupinou bude v rámci projektu pracovat vedoucí CS – metodik, který má s danou CS dostatek zkušeností. Žadatel má dlouhodobé zkušenosti se zaměstnáváním CS. Žadatel bohužel nepředkládá zájem zástupců cílových skupin o vstup do projektu. Analýza CS, její specifika a potřeby nejsou jasně vymezeny. Účast zaměstnanců na směřování podniku žadatel detailně uvádí. Podobně minimalisticky je popsán způsob zajišťování průběžné a kontinuální odborné psychosociální podpory, kterou žadatel bude osobám z cílové skupiny projektu zajišťovat prostřednictvím dvou odborných pracovníků projektu. O konkrétních způsobech, formách a metodách žadatel neuvádí dostatek relevantních informací a především poukazuje na dosavadní fungování podniku a odvolává se na své zkušenosti. Takto vymezená psychosociální podpora zakládá pouze předpoklad pro její zajištění, nicméně není potřebným způsobem doložena. Samotnou otázkou je také výše mzdy, kterou žadatel plánuje vyplácet budoucím zaměstnancům a je stanovena na 80 Kč za hodinu. Celkově i sociální aspekty podnikání jsou popsány v textu žádosti a podnikatelském plánu velmi úspěšně, nicméně je předpoklad, že tyto principy již byly zavedeny v rámci stávajícího fungování podniku a budou i nadále udržovány a uplatňovány.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Do popisu klíčových aktivit se prolínají některé nedostatky, které jsou popisovány v předchozích komentářích. V této souvislosti je tak nutno poukázat na to, že v celkovém popisu aktivit projektu a i v podnikatelském plánu není zcela uspokojivě popsána průběžná psychosociální podpora, která bude poskytována odbornými pracovníky v realizačním týmu. Dále také na úrovni aktivit absentují informace popisující přesnější vymezení způsobu zapojení osob z cílových skupin projektu v průběhu jejich zaměstnávání. U aktivity Marketing sociálního podniku opět není zcela jednoznačně odlišena marketingová strategie v souvislosti se zavedením nové výroby, od výroby stávající, resp. jejich zahrnutí do nákladů a způsobů realizace marketingu popsané v rámci této aktivity. Harmonogram hodnotíme jako reálně dosažitelný. Lze také hovořit o vyváženosti sociálních a podnikatelských aktivit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005769

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel popsal velmi obecně novou činnost v kontextu původní činnosti podniku, avšak chybí zmínka o dosavadním hospodaření. Dle dostupných informací je výsledkem hospodaření běžného účetního období subjektu žadatele pro rok 2015 ztráta. Nárůst zaměstnanců v rámci nové činnosti je přehledný a FP se vztahuje pouze k nové provozovně. Chybí informace o původní činnosti. V souvislosti s nedostatečným personálním obsazením (RT) nové provozovny, kdy tíha jak ekonomické, tak provozní i odborné stránky leží na jediné osobě o 0,3 úvazku, se záměr s rozšířením jeví ve svém celku jako nereálný. Žadatel hovoří o přítomnosti expertů ze všech potřebných oborů, kteří, s výjimkou psychosociálního pracovníka a projektové administrátorky však v projektu nejsou. U psychosociálního pracovníka chybí kvalifikační předpoklady, které musí splňovat pro práci s náročnou CS. CS byla zvolena pro projekt obecně vhodně, pouze chybí statistiky TP v daném místě (Ostrava), pro posouzení, jak vážný problém s CS v lokalitě existuje. Žadatel v PŽ řeší problém zejména ve vztahu k podnikání. Slabou stránkou projektu je nedostatečné pokrytí předjednanými zakázkami. Není popsána konkurenční výhoda dokazující, že SP na daném silně obsazeném trhu uspěje. Segmentace trhu je provedena, ale bez uvedení obchodních cílů. Velikost trhu vyjádřena pouze celkovým počtem obyvatel Ostravy, tržní mezera tak dostatečně nepopsána. Ceny s konkurencí neporovnány, cena obvyklá míří na dražší klientelu (středně a vysoko příjmové osoby), přitom žádné konkretizované předjednané zakázky u této klientely nejsou. Navýšení tržeb není ničím opodstatněno, nemá vazbu ani na marketingová opatření, která jsou naopak v čase ve stejném rozložení (do tří etap) snižována (řešeno v části 4.2.).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenní logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle pro období realizace projektu nejsou formulovány správně. Vyjádřeny pouze cíle sociální v počtu osob, ostatní oblasti se sociálním dopadem bez měřitelnosti. Vazba na ostatní části projektu velmi volná, projekt je nekonzistentní. Ekonomická dimenze je v rámci celého projektu převažující. Žádný z ekonomických cílů není měřitelný a dostatečně konkrétní. Na základě takto zpracovaných cílů nebude možné ověřit, zda jich bylo dosaženo.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Naplnění ekonomických cílů nebude možné ověřit, protože nejsou měřitelné a žadatel nestanovuje žádná kritéria pro jejich ověření. Jediným měřitelným cílem je počet vytvořených pracovních míst, což není pro projekt daného rozsahu dostatečné. Finanční plán není dobře zpracován a naplnění cílů tedy není reálné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z finančního plánu není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovaným výnosům. Předběžný zájem o odběr služeb není doložen. Není např. jasné, na základě čeho jsou kalkulovány výnosy v prvním měsíci realizace ve výši více než 93 000 Kč (přitom za následujících 17 měsíců měsíční tržby narostou pouze o cca 4 500 Kč). Dále není srozumitelné, že žadatel neuvažuje o růstu výnosů od 19. měsíce realizace, kdy se výnosy v následujících 5 letech ustálí na stejné částce. Plánovaný zisk počínaje 19. měsícem také již neporoste a zůstane na necelých 6 000 Kč měsíčně. Žadatel do nákladů nezapočítal 0,2 úvazku manažera podniku hrazeného z NN, který je popsán na str. 19 PP. Pokud bychom tento 0,2 úvazek započítali, tak nebude dosaženo zisku ani v 81. měsíci. Finanční plán tedy nepřesvědčuje o udržitelnosti podnikání. Mzda manažera projektu je kalkulována nejasným způsobem. V popisu KA1 je uvedeno, že tento pracovník bude mít základ daně 12 000 Kč/měsíc, se stejnou částkou je počítáno v rozpočtu projektu, ale ve FP je počítáno s částkou 12 000 Kč hrubého. Rozpočet projektu je sestaven hospodárně, obsahuje položky putné pro realizaci projektu a mzdy i ceny jsou obvyklé
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně, ale s ohledem na nedostatečně zpracovaný finanční plán není dostatečně prokazatelné, že dojde ke vzniku udržitelného podniku a tedy k naplnění indikátorů.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Výběr zaměstnanců, jejich vzdělávání a psychosociální podpora jsou vhodně popsány. Pracovní pozice jsou popsány a pro CS vhodné. Plánované zapojení do rozhodování o směřování podniku je s ohledem na danou CS relevantní. Pracovníci z CS nejsou vytipováni a není prokázán zájem CS o účast v projektu. Žadatel nemá zkušenosti s prací s CS, tento nedostatek kompenzuje zapojením specialisty. Není jasné, kromě blíže nedefinované spolupráce s UP, jakým způsobem a kde bude CS hledat, jak je bude oslovovat a jaká kritéria má na uchazeče. Uvedená informace, že mzda bude odvislá od pracovních náplní, je ve vztahu k finanční části nesrozumitelná. Za problematické považujeme zapojení manažera projektu do péče o CS. Tato osoba by v rámci svého 0,3 úvazku měla zaměstnance vybírat, zaučovat, vzdělávat, kontrolovat, motivovat a vést s nimi individuální rozhovory. Kromě těchto činností by měla zajišťovat obchod, komunikaci se zákazníky, vedení společnosti, doprovázení zaměstnanců z CS k zákazníkům, sjednávání zakázek a zajišťování materiálního vybavení pro práci CS. Není reálné tyto činnosti v rámci daného úvazku obsáhnout dostatečně kvalitním způsobem
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity odpovídají zadání výzvy a jsou popsány odpovídajícím způsobem. Z popisu KA je zřejmé, jak bude která aktivita probíhat, KA jsou provázány s rozpočtem a mají jasný harmonogram. Žadatel u jednotlivých aktivit nestanovuje výstupy. Nesrozumitelně působí informace na str. 4 PP, kde žadatel deklaruje, že chce poskytovat exkluzivní služby pro středně a vysoko příjmové skupiny zákazníků, ale s tímto plánem již dále nijak nepracuje. V ceníku uvádí pouze běžný úklid za běžné ceny (např. byt 1+1 za cenu 550 Kč).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP2?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.
Závěrečný komentář			

Žadatel v rámci stávající podnikání rozšiřuje své aktivity o nový obor. Toto rozšíření v kontextu oboru původního je popsáno velmi obecně a pro posouzení dosavadního hospodaření nedostatečně. Podnikatelskému části projektu chybí konkretizované předjednané zakázky a jejich objemy, které by zabezpečily novému pracovišti a jeho personálu min. pro začátek práci a příjmy. Analýza trhu není dostatečně konkrétní na to, aby podložila zájem o služby. Finanční plán je zpracován přehledně, ale jeho vstupy nejsou ničím podloženy. V PP není uvedena taková konkurenční výhoda, která by v oboru zaručila udržitelnost. Ohledně sociálního aspektu, projektu chybí podrobnější analýza CS v dané lokalitě, práci s náročnou CS chybí systematická postupná podpora. Nejsou určeny žádné kvalifikační předpoklady pro osoby, pracující se znevýhodněnou CS, žádní účastníci nejsou vytipováni, ani nebyl zjišťován jejich skutečný zájem o vstup. V předložený záměr nepřesvědčil o potenciálu skutečně uspět na daném trhu a dosáhnout tak nejen navyšování tržeb, ale i udržitelnosti SP. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 12. 2016

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/00005770

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Potřebnost realizace projektu není dostatečně prokázána. Problém je obecně vymezen. Chybí zejména provedení situační analýzy (vymezení problému v dané lokalitě, místní statistiky, analýzy, způsoby řešení problému, výstupy organizací reagující na daný problém, dosavadní výsledky řešení problému atd.). Výběr cílové skupiny není zdůvodněn. Žadatel nemá s CS zkušenosti, uvádí spolupráci s ERGOTEPEM - družstvem invalidů, kterou však více nepřibližuje. V žádosti je uvedeno, že byl proveden průzkum mezi CS, jejíž zástupci o projektový záměr projevíli zájem. Způsob oslovení a závažnost projeveného zájmu CS však žadatel blíže nekongretizuje. V popisu podnikatelského záměru chybí zejména u specifikace produktového portfolia uvedení orientačních cen (zboží, poradenství, projektování), plánované marže, cílového zákazníka aj. Analýza trhu byla orientačně provedena. Podrobněji provedl žadatel analýzu konkurence. Uvedené konkurenční výhody žadatele nevinnáme nijak významně, není totiž prokázáno, že stejnými „výhodami“ nedisponuje také konkurence. Postrádáme například cenové srovnání žadatele s konkurencí. Analýzu poptávky žadatel nijak konkrétně nepopisuje – průzkum zájmu mezi potenciálními konečnými zákazníky neprovedl, dokládá „pouze“ prohlášení o zájmu o budoucí spolupráci s dvěma podnikatelskými subjekty. Tyto 2 případné zakázky by byly ve výši 4,5 milionu Kč, což je významný finanční objem, žadatel však k těmto plánovaným zakázkám v rámci analýzy poptávky nic bližšího neuvádí (bude se jednat o jednorázovou zakázku? Konkretizace zakázky, náročnost a nároky zakázky – budou schopni ji zajistit? Je vůbec reálné ji realizovat? atd.). Provozní zajištění podnikatelské činnosti je částečně popsáno (provozní doba, personální zajištění), ale při popisu personálního zajištění provozu uvádí žadatel dvojnásobný počet zaměstnanců z CS, než je v žádosti na jiných místech uváděno, a který se zdá být nezbytně nutný pro zajištění plánovaného chodu provozovny. Není jasné, zda pozice CS, které jsou zde navíc (1xprodavačka, 1xZahr.technik a 2xzahradník) budou hrazeny nad rámec projektu nebo až po naplnění kapacity podniku (jak by však byl provoz zajištěn do té doby?), popř. zcela jinak. V každém případě by však náklady na tyto zaměstnance měly být zahrnuty do nákladů v rámci finančního plánu, což nejsou. V rámci popisu zajištění provozu žadatel také nijak neřeší sezónnost činnosti. Finanční plán je kromě výše uvedených podstatných výtky (podhodnocení personálních nákladů) zejména nedostatečně okomentován v oblasti odhadu plánovaných tržeb. Zcela zde chybí jakýkoli podklad pro možnost posoudit reálnost těchto odhadů, není nijak jasné, jak žadatel k číslům u plánovaných tržeb dospěl. Takto nelze objektivně posoudit, zda bude projektový záměr z finančního hlediska dlouhodobě udržitelný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cílům chybí měřitelnost, jasná kvantifikace a termínovanost. Nelze sledovat intervenční logiku projektu (provázanost cílů s aktivitami a výstupy projektu). Dosažení stanovených cílů, vzhledem k absenci některých podkladů (vysvětlení ve finančním plánu, uvedení cen, plánovaného odbytu atd.) není možné posoudit. Cíle nejsou SMART.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavil konkrétní způsoby a prostředky pro ověřování dosažení sociálních cílů. Dosažení stanovených cílů, vzhledem k absenci některých podkladů (vysvětlení ve finančním plánu, uvedení cen, plánovaného odbytu atd.) není možné posoudit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu má malý rozsah, přesto však vykazuje následující nedostatky a nejasnosti: položky 1.1.1.1-1.1.1.1.3 patří do přímé podpory pod 1.1.6.1. Mzdové příspěvky. U osobních nákladů na Manažera SP a Zástupce manažera SP není jasné, jak velké úvazky budou tyto pozice opravdu mít – např. Zástupce má v popisu klíčové aktivity 2KA – a uvedeno v textu, že se bude jednat o 0,15 úvazek, v přehledu nákladů této KA je uveden a počítán 0,2 úvazek a ve finančním plánu a přehledu zajištění provozu je uveden celý úvazek. Tyto rozdíly nejsou nijak popsány a zdůvodněny – u pozice Manažer SP je to obdobné. V rozpočtu jsou tyto náklady nastaveny v nižší hladině, proto nenavrhujeme u těchto položek žádnou změnu. Položku 1.1.4.4. snižuji na 2000,- dle informace uvedené v popisu klíčové aktivity. 1.1.4.5. navrhují z rozpočtu vyřadit zcela z důvodu nedostačujícího zdůvodnění její potřeby. Položku 1.1.4.6. necháváme v uvedené výši, ale upozorňujeme opět na nesoulad s popisem v klíčové aktivitě, kde žadatel uvádí výši 64.000,- (při sečtení všech uvedených dílčích položek ale vychází celková suma 73.000,- Kč!). Provázanost rozpočtu a klíčových aktivit není zcela jasně a přehledně nastavena. Ve finančním plánu chybí započítání úplných osobních nákladů (viz kritérium 1.1), personální náklady jsou tak ve finančním plánu podhodnoceny. Finanční plán je nedostatečně okomentován v oblasti odhadu plánovaných tržeb. Zcela zde chybí jakýkoli podklad (plánované ceny produktů a služeb, očekávané objemy prodeje – např. denní či měsíční ukazatele) pro možnost posoudit reálnost těchto odhadů, není nijak jasné, jak žadatel k číslům u plánovaných tržeb dospěl. Takto nelze objektivně posoudit, zda bude projektový záměr z finančního hlediska dlouhodobě udržitelný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Cílová hodnota monitorovacího indikátoru MI 60 000 má být nastavena na 4 (jedná se o podpořené osoby z CS). Reálnost dosažení cílových hodnot monitorovacích indikátorů nelze na základě předložených údajů posoudit, zejména udržitelnost podniku a pravděpodobnost získání dostatečného počtu zástupců z CS s vyhovující kvalifikací, popř. zájmem o daný obor podnikání a zaučení v něm, a není tedy jisté, zda budou hodnoty obou indikátorů naplněny.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Výběr cílové skupiny není zdůvodněn. Žadatel nemá s CS zkušenosti, uvádí spolupráci s ERGOTEPEM - družstvem invalidů, kterou však více nepřibližuje. V žádosti je uvedeno, že byl proveden průzkum mezi CS, jejíž zástupci o projektový záměr projevíli zájem. Způsob oslovení a závažnost projeveného zájmu CS však žadatel blíže nekongretizuje. Za největší problém lze považovat nejasnou míru znevýhodnění vůči regulérnímu očekávání náročné fyzické práce v zahradnickém komplexu, převážně fyzického charakteru (do rolí zapojen i úklid). Není jasné, zda při omezeních, které pro CS vyjmenoval v KA (čímž ji značně limitoval pro výkon daných pozic), skutečně najde dostatečný počet zájemců z dané CS v lokalitě. Žadatel zmiňuje také uchazeče z řad nezaměstnaných, ale ti nekorrespondují s vybranou CS. V Projektu existuje rozsáhlý vzdělávací plán, ze kterého ale nevyplývá, zda reaguje na potřeby CS. Podporu CS bude zajišťovat Personalistka sociálního podniku, není však jasné jaké má k této práci předpoklady.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	U klíčových aktivit nejsou jasně nastavené jejich konkrétní výstupy. Rozpočtové položky jsou v klíčových aktivitách sice dostatečně konkretizovány, ale dochází k několika drobným nesrovnalostem, mezi prováděním položek v popisu KA a jejich vymezení v rozpočtu (více viz popis v kritérium 3.1.). Klíčové aktivity jsou popsány nepřehledně. Ne u všech aktivit je navíc uvedeno jejich personální zajištění a časový plán. Konkrétní nedostatky jednotlivých klíčových aktivit jsou následující: 3 KA Vzdělávání zaměstnanců mimo CS: kdo všechno se bude jednotlivých školení účastnit; kdo bude tato školení zajišťovat; zdůvodnění kurzů První pomoci; výstupy, personální zajištění?; 4 KA: zpracování marketingové strategie, na jaké zákazníky budou výrobky a služby zacíleny?; 5 KA: doplnit o konkrétní popis provozu podniku; kdo bude zajišťovat odborné poradenství?

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Celkové náklady předloženého projektu jsou v celkové výši do 2.000.000,- Kč, kapacita žadatele je tudíž přijatelná.
Závěrečný komentář			
<p>Potřebnost realizace projektu není dostatečně prokázána. Problém je obecně vymezen. Chybí zejména provedení situační analýzy (vymezení problému v dané lokalitě, místní statistiky, analýzy, způsoby řešení problému, výstupy organizací reagující na daný problém, dosavadní výsledky řešení problému atd.). Výběr cílové skupiny není zdůvodněn. Žadatel nemá s CS zkušenosti, uvádí spolupráci s ERGOTEPEM - družstvem invalidů, kterou však více nepřibližuje. Rozpočet projektu má malý rozsah, přesto však vykazuje drobné nedostatky a nejasnosti, které jsou, podrobně zmiňovány, viz výše. V popisu podnikatelského záměru chybí zejména u specifikace produktového portfolia uvedení orientačních cen (zboží, poradenství, projektování), plánované marže, cílového zákazníka aj. Analýza trhu byla orientačně provedena. Podrobněji provedl žadatel analýzu konkurence. Uvedené konkurenční výhody žadatele nejsou vnímány nijak významně, neboť není prokázáno, že stejnými „výhodami“ nedisponuje také konkurence. Finanční plán je zejména nedostatečně okomentován v oblasti odhadu plánovaných tržeb. Zcela zde chybí jakýkoli podklad pro možnost posoudit reálnost těchto odhadů, není nijak jasné, jak žadatel k číslům u plánovaných tržeb dospěl. Takto nelze objektivně posoudit, zda bude projektový záměr z finančního hlediska dlouhodobě udržitelný.</p>			
Počet eliminačních deskriptorů	6		
Bodový zisk	27,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 15. 12. 2016